

РЕАЛИЗАЦИЯ 223-ФЗ: 2-Й КВАРТАЛ 2012 г.

Обзор административной и арбитражной практики по нарушениям процедуры торгов и порядка заключения договоров

Автор обзора: Т.Н.Трефилова,
проректор по научной и инновационной
деятельности ИРДПО,
профессор кафедры государственных и
корпоративных закупок ИРДПО,
канд. психол. н., член-корреспондент РАЕН

ВВЕДЕНИЕ

Обзор подготовлен на основании рассмотрения разделов сайтов УФАС «Контроль проведения торгов» и иных разделов.

В обзор не включены решения, связанные с закупками государственных унитарных предприятий в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в том числе:

- по Постановлению Правительства от 31.12.2009 № 1202 « Об утверждении правил осуществления в 2012 году бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации в форме капитальных вложений в основные средства федеральных государственных унитарных предприятий»;

- по ФЦП, связанным с государственным оборонным заказом;

- по причине неразмещения на официальных сайтах заказчиков Положений о закупке.

Содержание обзора построено по разделам:

I Раздел. Жалобы на нарушение отдельными видами юридических лиц 94-ФЗ;

II Раздел. Жалобы на нарушение порядка проведения процедур закупок, в т.ч. на нарушение сроков, неразмещение информации на сайте;

III Раздел. Жалобы на нарушения в содержании извещения, документации о закупке;

IV Раздел. Жалобы на необоснованный отказ к допуску к участию в закупке (необоснованное отклонение заявки) / на необоснованный допуск к участию в закупке;

V Раздел. Жалобы на порядок оценки и / или на нарушение порядка определения победителя;

VI Раздел. Жалобы на нарушение 135-ФЗ;

Проверки надзорных органов;

Арбитражная практика

Отнесение решений к тому или иному разделу нередко условно, так как содержание решений по жалобам, как правило, связано с рассмотрением комплекса вопросов. Разделы построены следующим образом: сначала описываются обоснованные жалобы, затем частично обоснованные и необоснованные. Кроме того, жалобы построены по процедурам закупок: сначала жалобы при проведении запроса предложений, затем конкурса, запроса цен, открытого аукциона, в том числе в электронной форме и жалобы по иным процедурам закупки.

По всем делам приведены ссылки на сайты в сети Интернет, где можно ознакомиться с решением полностью.

Распределение жалоб по разделам представлено в таблице.

№ Раздела	Количество жалоб в разделе, в т.ч.			
	Обоснованные жалобы	Частично обоснованные жалобы	Необоснованные жалобы	Всего жалоб
I	1	-	5	6
II	1	2	8	11
III	2	3	3	8
IV	12	2	22	36
V	4	-	6	10
VI	2	-	-	2
ИТОГО	22	7	44	73

Необходимо отметить, что порядок, в соответствии с которым рассмотрены жалобы, установлен статьей 18.1. 135-ФЗ, в соответствии с которой антимонопольным органом рассматриваются жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. Несмотря на это, Управления Федеральной антимонопольной службы рассматривают в соответствии с указанным порядком жалобы о нарушениях, допускаемых при проведении различных конкурентных процедур, а не только торгов. Единственным исключением является Решение по делу № 06т-12 от 04.05.2012 Архангельского УФАС, в котором указано, что рассмотрение жалобы при осуществлении закупки иным, кроме торгов, способом к компетенции антимонопольного органа не относится.

Отметим, что большая часть жалоб подана на процедуру конкурса.

Большинство жалоб рассматривалось в Московском УФАС.

Больше всего жалоб подано на филиалы ОАО «РЖД».

Сокращения в обзоре: 94-ФЗ – Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд";

223-ФЗ – Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц";

135-ФЗ - Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции";

Заявитель – лицо, подающее жалобу или заявление;

ЭТП – электронная торговая площадка.

Путеводитель по обзору:

I. Распределение жалоб по способам закупки:

Наименование способа закупки	Порядковые номера жалоб в обзоре	Всего жалоб (73)
Запрос предложений	1.2. - 1.5.; 2.2 - 2.4.; 3.6.; 3.7.; 4.1.; 4.2.; 4.15; 5.5.; 5.6.	14
Конкурс	1.1.; 2.1.; 2.5. - 2.8.; 3.1. - 3.4.; 4.3. - 4.7.; 4.13; 4.16. – 4.23.; 5.1. – 5.4.; 5.7. – 5.9.; 6.1.; 6.2.	32
Запрос цен	1.6.; 2.9.; 3.8.; 4.14.; 4.24. – 4.27.	8
Аукцион (редукцион), в том числе в электронной форме	2.10.; 3.5.; 4.8. - 4.12.; 4.28. – 4.35.	15
Иные способы закупки	2.11.; 3.2.; 4.36; 5.10	4

II. Распределение жалоб по территориальным органам ФАС:

Наименование территориального органа ФАС России	Порядковые номера жалоб в обзоре	Всего жалоб (73)
ФАС России	2.11.; 4.18; 5.1.; 6.2.	4
УФАС по Алтайскому краю	3.6.	1
УФАС по Архангельской области	2.4.	1
УФАС по Республике Башкортостан	1.2.; 4.15.	2
УФАС по Владимирской области	4.11.; 4.32.	2
УФАС по Волгоградской области	4.9.	1
УФАС по Вологодской области	2.2.; 2.8.; 3.7.; 4.16; 5.7.	5
УФАС по Воронежской области	4.33.	1
УФАС по Камчатскому краю	2.3.	1
УФАС по Кемеровской области	5.2.	1
УФАС по Республике Коми	3.3.	1
УФАС по Краснодарскому краю	1.6.; 2.5; 4.7.	3
УФАС по Красноярскому краю	4.6.; 5.4.	2
УФАС по Липецкой области	1.3.; 3.5.	2
УФАС по Москве	2.1.; 2.7.; 2.9.; 3.2.; 3.4.; 4.8.; 4.10; 4.19 - 4.22; 4.24; 4.27. – 4.31; 4.35; 4.36	19
УФАС по Орловской области	5.8.	1
УФАС по Пензенской области	4.2.	1
УФАС по Ростовской области	2.10.; 4.3.; 4.4.; 4.14.; 4.25; 4.26; 4.34.; 5.9.	8
УФАС по Самарской области	1.1; 1.4.	2
УФАС по Санкт-Петербургу	3.1.; 4.13.; 4.17.; 5.3.; 6.1.	5
УФАС по Свердловской области	3.8.; 4.1.; 4.12.; 5.5.	4
УФАС по Тамбовской области	4.5.	1
УФАС по Ульяновской области	1.5.	1
УФАС по Республике Саха (Якутия)	2.6.	1
УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу	4.23.; 5.6.; 5.10	3

III. Распределение жалоб по предмету закупки:

Наименование предмета закупки	Порядковые номера жалоб в обзоре	Всего жалоб (73)
Поставка товара	1.5.; 1.6.; 2.1. - 2.3.; 2.7.; 2.9.; 2.10.; 3.3.; 3.8.; 4.1.; 4.2.; 4.6.; 4.9. - 4.11; 4.15.; 4.19.; 4.20.; 4.24. - 4.26.; 4.28. – 4.30; 4.32.; 4.34.; 4.35.; 5.3.; 5.4.; 6.1.	31
Выполнение работ	2.5.; 2.8.; 3.1.; 4.5.; 4.7.; 4.16.; 4.22.; 4.36.; 6.2.	9
<i>в т.ч. строительство, реконструкция, капитальный ремонт</i>	1.4.; 3.5.; 4.13.; 4.17.; 5.1.; 5.9.	6
<i>в т.ч. техобслуживание, ремонт (зданий)</i>	3.4.; 3.6.; 4.21.; 4.33.	4
Оказание услуг	1.1.; 2.4.; 2.6.; 2.11.; 3.2.; 4.3.; 4.4.; 4.8.; 4.14.; 4.18.; 4.27.; 4.31.; 5.5.; 5.6.; 5.10.	15
<i>в т.ч. страхование</i>	1.3.; 3.7.; 4.12.; 4.23.; 5.2.; 5.7.; 5.8.	7
Другой предмет	1.2.	1

IV. Распределение жалоб по заказчикам

Организационно-правовая форма или наименование заказчика	Порядковые номера жалоб в обзоре	Всего жалоб (73)
ОАО	1.1. – 1.3.; 2.5.; 2.6.; 2.8.; 3.5.; 3.8.; 4.6.; 4.7.; 4.11.; 4.12.; 4.14.; 4.15.; 4.17; 4.23.; 4.26.; 4.33.; 5.2.; 5.4.; 5.8.; 5.9.; 5.10.; 6.2.	24
<i>в т.ч. ОАО «РЖД» (филиалы)</i>	2.1.; 3.1.; 4.13.; 4.22.; 4.28. - 4.31.	8
ГУП /ФГУП/ГЭП	1.4.; 1.5.; 2.3.; 2.7.; 2.9.; 2.10.; 2.11.; 3.2.; 3.4.; 4.1.; 4.10.; 4.21.; 4.24.; 4.34; 4.35.; 4.36; 5.1.; 5.3.; 5.5.; 5.7.; 6.1.	21
<i>в т.ч. ФГУП «Почта России» (филиалы)</i>	2.4.; 3.6.; 4.2.; 4.18.	4
МУП /МГУП	2.2.; 3.7.; 4.16.; 4.19.; 4.20.	5
АУ	1.6.; 3.3.; 4.3.; 4.4.; 4.9.; 4.27.	6
ФКП	4.5.; 4.32.	2
Госкорпорация	4.8.	1
ООО	4.25; 5.6.	2

Раздел I. Жалобы на нарушение отдельными видами юридических лиц 94-ФЗ

Обоснованные жалобы

1.1. Жалоба ООО «ЧОО «Рубеж-РС» на действия ОАО «Россельхозбанк» в лице Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» при проведении закрытого конкурса по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» в части несоблюдения при проведении торгов 94-ФЗ.

Суть решения. Конкурсная документация по проведению Закрытого конкурса утверждена 29.03.2012, в этот же день направлены приглашения к участию в Закрытом конкурсе.

20.02.2012г. решением Наблюдательного совета ОАО «Россельхозбанк» утверждено Положение об организации закупочной деятельности в ОАО «Россельхозбанк» № 409-П. (далее – Положение № 409-П).

Комиссией УФАС установлено, что во исполнение требований Закона о закупках 12.03.2012 указанное Положение № 409-П размещено на официальном сайте ОАО «Россельхозбанк». Согласно части 12.1 Положения № 409-П, настоящее положение применяется к закупочной деятельности ОАО «Россельхозбанк» с 01 апреля 2012 года.

Рассматриваемая закупка осуществлена ОАО «Россельхозбанк» до вступления в силу Положения о закупке и его положения не могут быть применимы к порядку проведения указанной закупки.

Из возражений ОАО «Россельхозбанк» на жалобу ООО «ЧОО «Рубеж-РС»: в период с 01.01.2012 по 01.04.2012 Самарский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупочных процедур, в том числе при проведении рассматриваемого Комиссией Закрытого конкурса, руководствовался нормами Положения № 276-П. Комиссией УФАС факт размещения Положения № 276-П на сайте ОАО «Россельхозбанк» не установлен. Представитель Банка затруднилась ответить на вопрос Комиссии о том, размещено ли Положение № 276-П на сайте заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что в период с 01.01.2012 по 01.04.2012 ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупок обязано было руководствоваться положениями 94-ФЗ!¹

Действия ОАО «Россельхозбанк» по выбору способа размещения заказа по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» не соответствуют 94-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной. Торги аннулированы.

Самарское УФАС Решение № 10-8655-12/7 по жалобе от 27.06.2012

<http://samara.fas.gov.ru/solution/6520>

Необоснованные жалобы

1.2. Жалоба ООО «Производственно-коммерческая фирма «Интеграл» на действия ОАО «Международный аэропорт «Уфа» по проведению торгов в форме запроса предложению по выбору арендатора торговых площадей в части несоответствия этого запроса 223-ФЗ.

Суть решения. Запрос предложений размещался заказчиком в марте 2012 года. В случае неразмещения заказчиком до 01.04.2012 утвержденного положения о закупке на сайте, у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок по 94-ФЗ.

Жалобу признать необоснованной.

Башкортостанское УФАС Решение по жалобе №2-18.1/12 от 27.03.2012

¹ Вероятно единственное решение УФАС с таким выводом.

<http://bash.fas.gov.ru/analytic/8146>

1.3. Жалоба от ОСОА «Ингосстрах» на действия ОАО «Липецкоблгаз» в части разработки и утверждения конкурсной документации, не соответствующей 94-ФЗ.

Суть решения. Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Липецкоблгаз», утверждено решением Совета директоров ОАО «Липецкоблгаз» 20.12.2011 года и размещено на сайте, следовательно 94-ФЗ к действиям заказчика не применим.

Кроме того, в конкурсной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок. Положения конкурсной документации о порядке определения победителя конкурса и условиях заключения контракта (заказчик не принимает вопросы, связанные с изменением или корректировкой проекта договора, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации) с победителем конкурса применяется в равной степени ко всем участникам закупки, тем самым реализуется принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Жалоба признана необоснованной.

Липецкое УФАС Решение № 6к/12 от 24.05.2012

<http://lipetsk.fas.gov.ru/solution/8450>

1.4. Жалоба ООО «Хрипунов и К» на действия ГУП Самарской области "Усинское" по проведению открытого конкурса по определению организации на выполнение работ по объекту «Реконструкции молочной фермы на 800 голов с телятником на 1200 голов, с доильным отделением в ГУП СО «Усинское» Сызранского района Самарской области» в части оценки и сопоставления заявок не в соответствии с 94-ФЗ.

Суть решения. Конкурс проводился в соответствии с 223-ФЗ и Положением о закупке, размещенном на сайте.

Жалоба признана необоснованной.

Самарское УФАС Решение № 9-8650-12/7 по жалобе от 27.06.2012

<http://samara.fas.gov.ru/solution/6521>

1.5. Жалоба ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» на действия ОАО «Аэропорт Ульяновск» при проведении открытого конкурса на поставку оборудования для системы обработки багажа в части 1) проведения конкурса не в соответствии с 94-ФЗ в отсутствие утвержденного Положения о закупке на сайте,

2) вскрытия конверта с заявкой ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС», несмотря на наличие на конверте указания на почтовый адрес

Суть решения. 1). Конкурс проводился до 01.04.2012 г. (извещение – 15.02.2012), у организатора торгов отсутствовала обязанность по проведению закупки как на основании Положения, так и на основании положений 94-ФЗ.

2). Конверт с заявкой на участие в открытом конкурсе ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» был вручен не адресату, указанному на конверте, а диспетчеру службы организации перевозок, которая в целях соблюдения мер авиационной безопасности вскрыла пакет и находящийся внутри конверт. Следовательно, конверт с заявкой на участие был вручен лицу не уполномоченному принимать корреспонденцию, а, следовательно, конкурсная комиссия не нарушала требования конкурсной документации.

Жалобу признать необоснованной.

Ульяновское УФАС Решение по делу 8579/04-2012 от 23.04.2012

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/solution/17695>

1.6. Жалоба ООО «Лев», ООО «Регион Лоджистик», ИП Плахинов С.Д., ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани» на действия ГАУК КК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» при проведении 5

запросов ценовых котировок по поставке продуктов питания (говядина, изделия колбасные, масло растительное, сахар, яйца куриные) в части проведения запросов котировок с начальной ценой свыше 19 млн. руб, 3 млн. руб., 1 млн. руб.

Суть решения. Положение о закупке размещено на сайте заказчика 01.04.2012, запросы котировок проводились после размещения Положения на сайте, следовательно, положения 94-ФЗ, в том числе по предельной максимальной сумме, к действиям заказчика не применимы.

Жалобу признать необоснованной.

УФАС по Краснодарскому краю Решение № 10-И/2012 от 14.06.2012.

<http://krasnodar.fas.gov.ru/solution/7274>

Раздел II. Жалобы на нарушение порядка проведения процедур закупок, в т.ч. на нарушение сроков, размещение информации сайте

Обоснованные и частично обоснованные жалобы

2.1. Жалоба ООО «Диагностика-М» на действия филиала ОАО «РЖД» Дирекция железнодорожных вокзалов при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оснащение пунктов контроля и досмотра пассажиров, их ручной клади и багажа досмотровым оборудованием железнодорожных вокзалов Горьковской и Дальневосточной региональных дирекций железнодорожных вокзалов - структурных подразделений Дирекции железнодорожных вокзалов - филиала ОАО «РЖД» в 2012 году в части нарушения процедуры внесения изменений в конкурсную документацию.

Суть решения. По словам Заявителя, при внесении изменений в Конкурсную документацию № 2 от 15.03.2012 были нарушены требования, установленные Законом о закупках, а именно: изменение извещения размещено на сайте Заказчика 15.03.2012, то есть за 4 дня до окончания подачи заявок. При этом срок подачи заявок не был продлен на 15 дней с даты размещения информации о внесении изменений.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя и пояснил, что решение о внесении изменений № 2 было утверждено 12.03.2012 и опубликовано 15.03.2012. При этом срок окончания подачи заявок был продлен до 27.03.2012. Кроме того, 21.03.2012 опубликовано изменение № 3, которым был перенесен срок вскрытия конвертов до 09.04.2012 и срок окончания подачи Конкурсных заявок до 06.04.2012. Данными изменениями № 3 все сроки для возможности сбора и представления в составе заявок претендентами были соблюдены.

Комиссия УФАС установила, что Заказчик при внесении изменений № 2 от 15.03.2012 в извещение о проведении Конкурса нарушил часть 11 статьи 4 223-ФЗ. Вместе с тем, Заказчик внесением Изменений № 3 устранил нарушение допущенное при внесении Изменений № 2.

Жалоба признана обоснованной. Предписание не выдано, т.к. нарушения были устранены внесением Изменений № 3.

Московское УФАС Решение делу № 1-00-303/77-12 от 28.05.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6626>

2.2. Жалоба ООО «Котломашсервис» на действия МУП «Вологдагортеплосеть» при проведении открытого запроса предложений на техническое перевооружение котельной с заменой котла в части 1) несоблюдения сроков на подачу заявок (меньше срока, предусмотренного 223-ФЗ для торгов),

2) размещения на сайте протоколов, проекта договора.

Суть решения. 1). Запрос предложений не является формой торгов, предусмотренной частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, определенный срок для подачи заявок при проведении открытого запроса предложений Положением не установлен. В данной части жалоба не обоснована.

2). Заказчиком не размещены на официальном сайте протокол о результатах закупки, а также, проект договора. В данной части требования Заявителя обоснованы.

Жалоба признана частично обоснованной. Рекомендовать МУП «Вологдагортеплосеть» устранить допущенные нарушения 223-ФЗ; проводить закупку в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Вологдагортеплосеть», а также, в соответствии с действующим законодательством. Неисполнение настоящей рекомендации может повлечь совершение недействительной сделки. В соответствии с частью 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. **Т.е. предписание не выдано!**

Вологодское УФАС Решение № 5-21/5-12 от 25.04.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6478>

2.3. Жалоба ООО «Торговый дом «Транзит-ДВ» на действия ГУП «Камчатэнергоснаб» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на поставку и доставку угля в 2012 году в части неразмещения на сайте протоколов.

Суть решения. Протоколы не размещены.

Жалоба признана частично обоснованной. Закупочной комиссии предписано аннулировать результаты проведенного открытого запроса предложений, а также внести изменение в Положение о закупке товаров, работ, услуг, приведя его в соответствие с требованиями Закона о закупках, а именно:

а) включить порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения;

б) установить порядок закупки по каждому предусмотренному Положением о закупке способом.

Камчатское УФАС Решение от 26.06.2012 (дата размещения информации о решении на сайте).

<http://kamchatka.fas.gov.ru/news/6302>

Необоснованные жалобы

2.4. Жалоба ООО «АВК-06» на действия УФПС Архангельской области - филиала ФГУП «Почта России» при проведении открытого аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке служебных и производственных помещений и прилегающих территорий в части неразмещения на сайте протоколов.

Суть решения. По факту это - запрос предложений, а не аукцион, как указывает в жалобе ООО «АВК-06». УФПС Архангельской области осуществило комплекс мероприятий, связанных с организацией и проведением закупки способом, не связанным с проведением торгов - путем запроса предложений. Таким образом, рассмотрение жалобы на действия (бездействие) ФГУП «Почта России» при осуществлении закупки иным, кроме торгов, способом к компетенции антимонопольного органа не относится.

Кроме того, документация по запросу предложений оформлена в соответствии с требованиями Положения и не содержит в себе, по мнению Комиссии Архангельского УФАС, каких-либо положений, создающих отдельным претендентам преимущественные условия участия в запросе предложений. Таким образом, в действиях (бездействиях) ФГУП «Почта России» в лице УФПС Архангельской области отсутствуют нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалобу признать необоснованной.

Архангельское УФАС Решение по делу №06г-12 от 04.05.2012

<http://arhangelsk.fas.gov.ru/solution/7178>

2.5. Жалоба ООО МРСК «Промэкспертиза» на действия Краснодарского филиала Макрорегионального филиала «ЮГ» ОАО «Ростелеком» (далее – Краснодарский филиал ОАО «Ростелеком») при проведении конкурса по выбору специализированной организации для проведения профилактических испытаний электроустановок и сетей объектов Западного МРУС в 2012 в части не опубликования условий и итогов конкурса.

Суть решения. Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Ростелеком» утверждено решением Совета директоров ОАО «Ростелеком» 05.03.2012 (протокол от 05.03.2012 № 39), а размещено на официальном сайте ОАО «Ростелеком» 15.03.2012г.

В соответствии с Приказом Макрорегионального филиала «Юг» от 12.03.2012г. №72 «Об организации работ по размещению информации о закупках в соответствии с

Положением о закупках товаров, работ и услуг в ОАО «Ростелеком» региональные филиалы в зоне действия МРФ «Юг» после 15.03.2012г. обязаны размещать информацию по закупкам свыше 500 тысяч рублей на корпоративном сайте.

Таким образом, до размещения Положения о закупках на официальном сайте ОАО «Ростелеком» (до 15.03.2012г.) выбор поставщиков осуществлялся в соответствии с внутренними документами ОАО «Ростелеком» в порядке, не противоречащим нормам Закона о закупках, что не является нарушением антимонопольного законодательства.

По сути, проведение данного конкурса - внутрикорпоративная процедура, которая не является предметом административного рассмотрения контрольно-надзорных органов.

Конкурс по выбору специализированной организации для проведения профилактических испытаний электроустановок и сетей объектов Западного МРУС был инициирован 06.03.2012г. и завершен 14 марта 2012г., в соответствии с действующими на момент проведения конкурса внутренними документами ОАО «Ростелеком». По результатам конкурса, проведенного в закрытой форме, с победителем был заключен договор.

Жалоба признана необоснованной.

Краснодарское УФАС Решение по делу № 4-И.2012 от 05.05.2012

<http://krasnodar.fas.gov.ru/solution/7227>

2.6. Жалоба ОАО «Гуймаада - Агроснаб» на ОАО «Сахазернопродукт» при проведении открытого конкурса по размещению заказа на автоперевозки сырья для производства комбикорма в 2012 году в части неразмещения положения о закупках товаров, работ, услуг, извещения по конкурсу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте www.zakupki.gov.ru и невключения в состав конкурсной документации сведений о месте поставки товара, а также сведений о необходимости внесения задатка в качестве обеспечения заявки для участия в конкурсе.

Суть решения. В связи с тем, что ОАО «Гуймаада - Агроснаб» не подавало заявку на участие в открытом конкурсе, заявитель может обжаловать только порядок размещения информации о проведении торгов и порядок подачи заявок на участие в торгах.

Положение о закупках, конкурсная документация, извещение размещено на сайте заказчика, что не является нарушением порядка размещения информации о проведении торгов.

Место поставки товара определено в конкурсной документации, как «станция «Кердым».

Согласно информационной карты открытого конкурса внесение задатка в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе не требуется. Кроме того, в преамбуле информационной карты Заказчиком указано, что в случае противоречия между условиями инструкции и положениями информационной карты конкурса положения информационной карты имеют преобладающую силу.

Жалоба признана необоснованной.

Якутское УФАС Решение по жалобе № 02-04-18.1/12 от 19.04.2012.

<http://sakha.fas.gov.ru/solution/7038>

2.7. Жалоба ООО «ТрансМаш Групп» на действия конкурсной комиссии ГУП «Московский метрополитен» при проведении открытого конкурса на поставку эскалаторов для станции «ВДНХ» северный вестибюль в части нарушения процедуры подачи заявок на участие в конкурсе, в связи с чем Заявитель не смог стать участником конкурса.

Суть решения. В соответствии с Конкурсной документацией в день окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, заявки подаются на заседании комиссии непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе по адресу, по которому осуществляется вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе,

указанному в извещении о проведении открытого конкурса после объявления присутствующим при вскрытии конвертов с заявками о возможности подать заявки, изменить или отозвать поданные заявки.

По словам Заявителя, за пол часа до процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе представитель Заявителя явился по адресу, указанному в «Информационной карте конкурса» для подачи заявки на участие в Конкурсе непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в Конкурсе. Заявитель попал в помещение, где заседает Конкурсная комиссия уже после процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе и не смог подать свою заявку на участие в Конкурсе.

Заявитель не представил на заседании Комиссии факты, подтверждающие невозможность подачи заявки на участие в Конкурсе до начала вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-294/77-12 от 28.05.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6598>

2.8. Жалоба НИУ «Высшая школа экономики» на действия ОАО «Корпорация развития Вологодской области» при проведении открытого конкурса на "Выполнение научно-исследовательской работы по разработке Инвестиционной стратегии Вологодской области на период до 2020 года" в части неразмещения на сайте протоколов.

Суть решения. Установлено, что протоколы, составленные в ходе размещения заказа были размещены в срок установленный действующим федеральным законодательством. Организатором торгов представлены «скриншоты» (снимки экран) фиксирующие факт размещения протоколов. Протоколы, составленные в ходе размещения заказа, могут отображаться только в закрытой части ЭТП участника закупки (часть ЭТП, доступная только авторизованным Пользователям ЭТП). Так как НИУ «Высшая школа экономики» заявку не подавал, протоколы, составленные в ходе закупки, видеть он не мог.

Жалоба признана необоснованной.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/08-12 от 26.06.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6540>

2.9. Жалоба ООО «Климат-Трейд» на действия ФГУП «Научно-исследовательский институт «Квант» при проведении запроса ценовых предложений на закупку и установку кондиционеров для ФГУП «НИИ «Квант» в части нарушения процедуры подачи заявок на участие в Запросе цен.

Суть решения. По словам Заявителя при проведении Закупки Заказчиком был нарушен порядок подачи заявок на участие в Закупке в части неправомерного продления срока подачи заявок на участии в Закупке на 1 час 35 минут.

Заказчик пояснил что, согласно 8.10.3 Положения о закупках правила и процедуры проведения закупки с использованием электронной торговой площадки устанавливаются регламентом работы электронной торговой площадки и соглашением, заключенным между Заказчиком и оператором электронной торговой площадки. Регламент Электронной торговой площадки размещен на официальном сайте Электронной торговой площадки.

На заседании Комиссия УФАС установила, что в соответствии с Единым регламентом Электронной торговой площадки в редакции ЕРС 2.9-Э от 27.02.2012 «О порядке проведения и участия в процедурах закупок продукции на Торговой площадке Системы» (далее — Регламент электронной торговой площадки) предусмотрен алгоритм продления срока окончания Запроса цен, а именно: если в последние 60 минут до момента окончания срока проведения процедуры поступит очередное предложение от одного из

участников, то срок окончания данной процедуры будет автоматически перенесен еще на 30 минут с момента поступления последнего предложения по данному лоту.

В соответствии с представленной документацией и сведениями в последние 60 минут (16:25 по московскому времени) до момента окончания срока проведения процедуры поступило предложение от одного из участников Закупки, в связи с чем согласно Регламента электронной торговой площадки срок подачи ценовых предложений был автоматически продлен на 30 минут. Далее так же поступали предложения от других участников Закупки и в соответствии с требованиями Регламента электронной торговой площадки, после каждого нового ценового предложения, поданного участниками Закупки, срок проведения процедуры Закупки продлевался на 30 минут, что в совокупности составило 1 час 35 минут.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-379/77-12 от 29.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6729>

2.10. Жалоба ООО «ТД Инвест-Сервис» на ФГУП «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» при проведении открытого аукциона в электронной форме – «Поставка электротехнической продукции» закупках в части не размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения, а именно – Заказчик не ответил на запрос участника о разъяснении положений аукционной документации.

Суть решения. Документацией об открытом аукционе предусмотрено, что любой участник размещения заказа вправе направить на адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации об аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику. В течение двух дней со дня поступления запроса заказчик размещает разъяснения положений документации об аукционе на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе или, если начальная (максимальная) цена договора не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Извещение о проведение открытого аукциона в электронной форме размещено 16.04.2012.

Начальная (максимальная) цена договора – 5 534 069,94 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 10.05.2012 9 часов 00 минут (время московское).

Таким образом, последним днем направления Заказчику запроса о разъяснении положений аукционной документации является 4.05.2012, а ООО «ТД «Инвест-Сервис» направил запрос 5.05.2012, т.е. с опозданием.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение № 6274/05 от 28.05.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6242>

2.11. Жалоба ОАО «Опытный завод «Луч» на действия (бездействие) ФГУП «НИИ НПО «ЛУЧ» в части неразмещения на официальном сайте информации о закупке юридических услуг.

Суть решения. Комиссией ФАС установлено, что на сайте Заказчика информация о Закупке отсутствует.

Согласно письменным пояснениям Заказчика для оказания юридической помощи с

адвокатом в период с 01.01.2012 по 14.06.2012 каких-либо соглашений об оказании юридической помощи не заключалось, Закупка в указанной период не проводилась. Адвокат представлял интересы Заказчика в суде по доверенности. Указанные отношения между Заказчиком и адвокатом носят безвозмездный характер.

В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Законом о закупках не предусмотрено, что его действие распространяется на отношения, возникшие до вступления в силу Закона о закупках.

Согласно пункту 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

С учетом изложенного, правоотношения, возникшие до вступления в силу Закона о закупках, действуют до окончания срока действия таких правоотношений или до определенного в них момента окончания исполнения сторонами обязательств.

Жалоба признана необоснованной.

Комиссия ФАС России Решение № Т-15/12 от 26.06.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_35056.html

Раздел III. Жалобы на нарушения в содержании извещения, документации о закупке

Обоснованные и частично обоснованные жалобы

3.1. Жалоба ООО «ГенСтройСервис» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД», в лице Октябрьской дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» и организатора открытого конкурса – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» (далее – Организатор торгов) при размещении заказа способом проведения открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию автоматизированных систем коммерческого осмотра поездов и вагонов и тепловизионных комплексов дистанционного контроля загрузки подвижного состава Октябрьской дирекции управления движением в 2012 году (далее – Открытый конкурс), в части отсутствия в конкурсной значимости установленных критериев оценки, указания на рейтинги оценки в баллах, получаемых по результатам оценки по критериям, и методики расчета, по которой заказчик будет оценивать поступившие заявки в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Суть решения. В конкурсной документации критерии, по которым осуществляется оценка и сопоставление заявок, определены не в соответствии с критериями, перечень которых определен в Положения о закупках. В конкурсной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок.

Жалоба признана обоснованной. Конкурс аннулирован.

Санкт-Петербургское УФАС Решение № Т10-111/12 от 31.05.2012

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5463>

3.2. Жалоба ООО «ЛИФТИНВЕСТ» на действия ГУП «Московский метрополитен» при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по подготовке и аттестации специалистов (руководителей) эскалаторной службы ГУП «Московский Метрополитен» в области промышленной безопасности в части установления в документации о Закупке требования о предоставлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 277 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности», срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012, в связи с чем Заявитель не был допущен к участию в Закупке.

Суть решения. В соответствии с пунктом 5 раздела II Приложения к Приказу Ростехнадзора от 29.12.2007 № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах, а также в режиме самоподготовки.

Таким образом, аттестат выдается исключительно аттестационной комиссией Ростехнадзора по результатам проверки знаний, полученных в том числе посредством самоподготовки.

В соответствии с частью 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 «Об утверждении положения о лицензировании образовательной деятельности» образовательная деятельность, осуществляемая путем проведения разовых занятий различных видов (в том числе лекций, стажировок, семинаров) и не сопровождающаяся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании,

деятельность по содержанию и воспитанию обучающихся и воспитанников, осуществляемая без реализации образовательных программ, а также индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежат лицензированию.

Следовательно, на образовательную деятельность не сопровождающуюся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании лицензия не требуется.

Таким образом, установление в документации о Закупке требования об обязательном представлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности при проведении Закупки на оказание услуг, не подлежащих лицензированию, является излишним, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной. Отменить протоколы, составленные при проведении Закупки. Исключить из Закупочной документации требование о представлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012. Продлить срок подачи заявок на участие Закупке не менее чем на семь дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию о Закупке. Разместить информацию о новой дате вскрытия конвертов с заявками и новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке. Вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие Закупке.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-173/77-12 от 06.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6509>

3.3. Жалоба ООО «МузМир-Инжиниринг» на действия государственного автономного учреждения Республики Коми «Центр народного творчества и повышения квалификации» (далее - ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации», учреждение) при организации открытого конкурса на приобретение сценического комплекса для проведения культурно-массовых мероприятий на открытых и закрытых площадках, а именно: 1) установления в документации об открытом конкурсе требований о наличии у участника размещения заказа складских помещений площадью не менее 100 кв.м., наличии опыта выполнения аналогичных поставок, товаров не менее трех лет, размере годовой выручки за последний отчетный год не менее 10 млн. руб.;

2) отсутствия в документации об открытом конкурсе обоснования начальной (максимальной) цены контракта;

3) отсутствия в документации об открытом конкурсе срока (периода) поставки товара;

4) отсутствия в документации об открытом конкурсе справки о соответствии требованиям к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойства) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара иным требованиям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, являющейся Приложением 5 к документации об открытом конкурсе.

Суть решения. Положение о закупке ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации» размещено на сайте учреждения в установленный частью 4 статьи 8 223-ФЗ срок. Следовательно, на правоотношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг для ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации», распространяются положения 223-ФЗ, а не 94-ФЗ, на который ссылается в жалобе ООО «МузМир-Инжиниринг».

Доводы ООО «МузМир-Инжиниринг», указанные в пунктах 1) – 3) жалобы, касающиеся нарушений, имеющих, по мнению заявителя, в документации об открытом конкурсе, не подлежат рассмотрению антимонопольным органом в связи с отсутствием такого основания для обжалования в части 10 статьи 3 223-ФЗ.

По п. 4): согласно пункту 1.7 документации об открытом конкурсе для подтверждения требований к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика участник закупки представляет оригинал справки о соответствии требованиям к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иным требованиям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика по форме, установленной в Приложении 5 к документации об открытом конкурсе. Однако документация об открытом конкурсе, размещенная на сайте ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации», не содержала Приложения 5 к документации об открытом конкурсе.

Жалоба по п. 4) признана обоснованной. Признать, что рассмотрение пунктов 1) – 3) жалобы не относится к компетенции антимонопольного органа. С учетом отмены проведения открытого конкурса предписание не выдавать.

УФАС по Республике Коми Решение № 05-14/5033 от 09.06.2012

<http://komi.fas.gov.ru/solution/9833>

3.4. Жалоба ООО «Строительная компания - 2000» на действия ГУП ДЕЗ района Ясенево при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда района Ясенево на 2012 г в части: 1) отсутствия в извещении о проведении Конкурса полных сведений о предмете договора; 2) нарушения сроков размещения извещения о проведении Конкурса на официальном сайте Заказчика; 3) неправильного определения предмета договора.

Суть решения. 1. В ходе изучения материалов дела Комиссия УФАС установила, что в извещении о проведении Конкурса в пункте «Предмет и начальная (максимальная) цена контракта» отсутствует информация о количестве поставляемого товара, объемах выполняемых работ, оказываемых услуг.

Вместе с тем, информация о количестве поставляемого товара, объемах выполняемых работ, оказываемых услугах определены в Конкурсной документации, в том числе в пунктах 2, 3, 6 технической части Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 3 части 9 статьи 4 223-ФЗ.

2. Заявитель не представил документы (факты), подтверждающие неразмещение Заказчиком извещения о проведении Конкурса в установленные Законом о закупке сроки.

3. Заявитель считает, что проведение Конкурса является незаконным в связи с тем, что по предмету данного Конкурса Заказчиком уже был заключен договор № 1-П от 30.12.2011.

На заседании комиссии УФАС Заказчик пояснил, что 30.12.2011 Заказчиком был заключен договор № 1-П с ООО «Ремстройлига» на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда района Ясенево на 2012, который был расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Жалоба по п. 1) признана обоснованной. Предписание об устранении нарушений Заказчику не выдавать, так как отсутствие информации о количестве поставляемого товара, объемах, видах выполняемых работ, оказываемых услуг в извещении о проведении Конкурса не послужило фактором, ограничивающим круг участников Конкурса.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-375/77-12 от 27.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6727>

3.5. Жалоба ООО «ИСК «Стабильность» на действия ОАО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк»» при проведении открытого аукциона в электронном виде на выполнение работ по строительству объекта «Переход через нефтепровод «Мичуринск-Кременчуг» автодороги 1-й категории, подъездной железной дороги, верхней и нижней автодорог 4-й категории, входящих в состав 1-го пускового комплекса 2-й очереди строительства ОЭЗ ППТ «Липецк» в части установления требования о предоставлении обеспечения исполнения договора либо в форме безотзывной банковской гарантии от банка, согласованного заказчиком, либо перечислением денежных средств.

Суть решения. Требования заказчика по форме обеспечения исполнения договора правомерны. В тоже время, поскольку в аукционной документации установлено требование о предоставлении победителем аукциона безотзывной банковской гарантии только банком согласованным заказчиком, данные о таких банках должны быть указаны в аукционной документации, либо доведены до сведения победителя торгов при передаче для подписания проекта договора. При отсутствии информации о банках, банковские гарантии которых принимаются заказчиком, ограничивается право победителя аукциона на выбор способа обеспечения исполнения контракта, установленных аукционной документацией, создается возможность для устранения конкуренции на рынке выполнения строительных работ.

Жалоба признана частично обоснованной. ОАО «ОЭЗ ППТ «Липецк» выдано предписание об отмене протокола об отказе от заключения договора, а также предписание вернуться на этап заключения договора.

Липецкое УФАС Решение от 24.04.2012 (дата размещения информации о решении на сайте).

<http://lipetsk.fas.gov.ru/news/8321>

Необоснованные жалобы

3.6. Жалоба ООО «ЭнергоСтрой» на действия ФГУП «Почта России» в лице УФПС Алтайского края в части невключения в извещения о запросах предложений информации об объеме работ, технического задания и обоснованной цены, а также нарушения сроков опубликования извещений на официальном сайте заказчика (Положением о закупке предусмотрено, что извещение о запросе предложений и проект договора размещается на сайте не менее чем за семь дней до дня истечения срока представления предложений. Дата начала приема заявок 12.04.2012, дата опубликования на сайте 17.04.2012, дата окончания приема предложений 20.04.2012, т.е. от даты публикации на сайте - 3 дня).

Суть решения. 17.04.2012 на сайте ФГУП «Почта России» в лице УФПС Алтайского края – филиала ФГУП «Почта России» <http://www.altpost.ru> размещены упомянутые запросы предложений. Одновременно с ними размещены дефектные ведомости с указанием необходимых объемов материалов и работ по каждому из запросов предложений. При этом Заказчиком принято решение продлить срок приема заявок по всем запросам предложений до 26.04.2012 извещениями о продлении сроков подачи предложений заявок от 23.04.2012. Данная информация подтверждается представленными документами и состоянием сайта на текущий момент.

В действиях ФГУП «Почта России» в лице УФПС Алтайского края – филиала ФГУП «Почта России» не усматривается нарушение положений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалобу признать необоснованной.

УФАС по Алтайскому краю Решение № 7-ОВ-12 от 27.04.2012

<http://altk.fas.gov.ru/solution/5194>

3.7. Жалоба Вологодского филиала ОАО «СОГАЗ» на действия МУП «Вологдагортеплосеть» при проведении запроса предложений на заключение договора добровольного медицинского страхования работников в части установления требований, противоречащих действующему законодательству, а именно: наличие договоров с ЛПУ на территории г.Вологды в количестве 135 шт. и не менее 40 договоров с внештатными врачами-экспертами.

Суть решения. Заказчик представил копию протокола заседания Закупочной комиссии об отмене запроса предложений от 13.06.2012 года, согласно которому отменен запрос предложений.

Производство по жалобе прекратить в связи с отменой запроса предложений.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/7-12 от 21.06.2012

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6516>

3.8. Жалоба ОАО "Серпуховский конденсаторный завод "КВАР" на действия организатора торгов ОАО «Коммерческий центр» и заказчика ООО «Новоуральский приборный завод» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку конденсаторов в части запрета на поставку эквивалентов.

Суть решения. В соответствии с Приказом ОАО «Коммерческий центр 100» от 26 января 2011 года №3 при осуществлении закупочной деятельности в ОАО «Коммерческий центр 100» необходимо руководствоваться Единым отраслевым стандартом закупок госкорпорации «Росатом» в его действующей редакции.

Согласно извещения поставка эквивалента недопустима по причине необходимости обеспечения совместимости с оборудованием/материалами, используемыми Заказчиком, что соответствует Единому отраслевому стандарту: «Указание в требованиях к продукции на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя без слов «или аналог» («или эквивалент») допустимо: для закупки запасных частей или расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантии, и если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, технической эксплуатационной документацией, по решению заказчика, в случае если закупаемые товары будут использоваться только во взаимодействии с товарами, уже используемыми Заказчиком и при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков. Обоснование такого решения указывается в документации процедуры закупки, в случаях стандартизации (унификации) закупаемых в отрасли товаров, работ, услуг, определенных распорядительными документами госкорпорации «Росатом». Ссылки на такие документы указываются в документации процедуры закупки.»

Жалоба признана необоснованной.

Свердловское УФАС Решение по делу № 11-А от 12.04.2012

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6148>

Раздел IV. Жалобы на необоснованный отказ к допуску к участию в закупке (необоснованное отклонение заявки) / на необоснованный допуск к участию в закупке

Обоснованные и частично обоснованные жалобы

4.1. Жалоба ООО «Техмаш» на действия ФГУП «Уральский электромеханический завод» (далее - ФГУП УЭМЗ) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку Компрессора или эквивалента в части отклонения заявки в связи с наличием вступившего в законную силу судебного решения не в пользу участника в качестве ответчика, связанных с поставкой товара, за последние три года.

Суть решения. Заказчик проводил запрос предложений в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок, утвержденным решением наблюдательного совета Государственной корпорации «Росатом» от 07.02.2012 №37, и на основании формы «типовая документация процедуры закупки» (02 «Типовая документация по открытому запросу предложений»), утвержденной Приказом Госкорпорации «Росатом» от 15.04.2011 №1/312-П «О внесении изменений в приказ Госкорпорации «Росатом» от 29.07.2009г. №518 и об утверждении типовых документов проведения закупок и типовой методики оценки заявок на участие в процедуре закупки».

В соответствии с Информационной картой запроса предложений предъявлены следующие требования к участникам запроса предложений / поставщикам / субподрядчикам / соисполнителям в объеме поставляемого товара / выполняемых работ / оказываемых услуг должен иметь положительную репутацию: не иметь вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника запроса предложений в качестве ответчика, связанных с поставкой товара, за последние три года.

В отношении ООО «Техмаш» не вступил в силу ни один судебный акт не в пользу участника запроса предложений в качестве ответчика, связанных с поставкой товара.

В рассматриваемом случае заказчиком было предъявлено не требование о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а предъявлено требование к участнику не предусмотренное документацией о закупке, в связи с чем жалоба в указанной части не может быть рассмотрена Комиссией Свердловского УФАС.

Комиссией УФАС также отмечено, что Приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Уральский электромеханический завод» от 02.03.2012 №222 «Об утверждении Положения о закупках» установлено, что при осуществлении закупочной деятельности на ФГУП УЭМЗ начиная с 07.03.2012 руководствоваться Единым отраслевым стандартом закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – Стандарт), утвержденным наблюдательным советом Госкорпорации «Росатом» (протокол №37 от 07.02.2012) в его действующей редакции и приказами Госкорпорации «Росатом», выпущенными во исполнение Стандарта, опубликованными на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Госкорпорации «Росатом», находящемся по адресу www.zakupki.rosatom.ru.

Вместе с тем, в нарушение положений 223-ФЗ утвержденное руководителем унитарного предприятия положение о закупке на официальном сайте ФГУП «Уральский электромеханический завод» не размещено, в связи с чем закупка товара должна осуществляться в порядке предусмотренном 94-ФЗ! Однако, в нарушение положения ч.4 ст.8 223-ФЗ закупка осуществлялась в нарушении указанного порядка.

Аннулировать открытый одноэтапный запрос предложений в электронной форме без квалификационного отбора, а именно отменить все составленные в ходе

проведения протоколов, отозвать извещение тем же образом, которым они были размещены на официальном сайте в сети «Интернет».

Свердловское УФАС Решение по делу № 31-А от 09.06.2012

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6637>

4.2. Жалоба ООО «Торговый Дом Лига Спецодежды» на действия УФПС Пензенской области – филиал ФГУП «Почта России при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением смывающих и обезвреживающих средств в части отказа в допуске к участию в запросе предложений по причине отсутствия в заявке спецификации продукции.

Суть решения. Запрос предложений не содержит требований к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, что является нарушением Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России».

Таким образом, как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, Единая комиссия отклонила заявку ООО «Торговый Дом Лига Спецодежды» на участие в запросе предложений не по причине несоответствия требованиям Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», а по своему субъективному мнению.

Жалоба признана обоснованной. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы, договор заключен и поставщик уже приступил к выполнению необходимых обязательств по договору, предписание не выдавать.

Пензенское УФАС Решение по жалобе № 3-09-1/6-2012 от 28.06.2012

<http://penza.fas.gov.ru/solution/9027>

4.3. Жалоба ООО «Гелиос» на действия закупочной комиссии ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» при проведении конкурса – «Оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых и оздоровительных мероприятий со студентами очной бюджетной формы обучения ЮФУ по программам «Регионоведение», «История», «Астрофизика» по лоту № 2 «История» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное (отказ в допуске) отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. Согласно конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, в то время, как в заявке ООО «Гелиос» по лоту № 2 не были указаны сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о качественных характеристиках оказываемых услуг, а именно: в Технической части конкурсной документации Заказчик указывает на ряд требований, в том числе – «расстояние до пляжа – не более чем в 300 м. от места размещения; к бассейну – крытый бассейн капитальной постройки длиной не менее 25м.; к организации и проведению профильной программы по «Истории» - в объеме не менее 50 часов; к конференц-залу – не менее чем на 21 место с аудио- и видео оборудованием.

В свою очередь ООО «Гелиос» в форме № 3 описывает предлагаемые услуги так же, как указано в требовании – «не более чем в 300 м. от места размещения; крытый бассейн капитальной постройки длиной не менее 25 м.» и т.д. То есть, закупочная комиссия не смогла сделать однозначный вывод о качественных характеристиках оказываемых услуг.

Вместе с тем, Комиссия УФАС, изучив конкурсную документацию, все приложения и дополнения к ней, в том числе формы, являющиеся неотъемлемой частью конкурсной

документации, пришла к выводу о том, что участник в заявке на участие в конкурсе не должен (не обязан) приводить конкретные числовые значения при отражении качества оказываемых услуг.

Ни в конкурсной документации, ни в приложениях и дополнениях к ней не предусмотрено, что при отражении качества услуг необходимо конкретизировать расстояние, количество и т.д.

Комиссией УФАС также отмечено, что Положением о закупке предусмотрено, что в документации о закупке устанавливаются, в том числе - требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

То есть, Заказчик был вправе установить в конкурсной документации требование о том, что участник закупки в заявке при описании качества оказываемых услуг должен приводить конкретный числовой показатель, в том числе - ко всем требованиям, содержащим формулировки «более» и «менее».

При проведении данного конкурса заказчик своим правом не воспользовался.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что указание участником в заявке конкретных числовых показателей не требуется, так как это не предусмотрено конкурсной документацией. Следовательно, Закупочная комиссия не вправе требовать от ООО «Гелиос» наличия в заявке по лоту № 2 уточненных показателей. И соответственно неправомерно отказало ООО «Гелиос» в допуске к участию в конкурсе по лоту № 2.

Жалоба признана обоснованной. Закупочной комиссии выдано предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем отмены протоколов вскрытия конвертов; рассмотрения заявок по лоту № 2. Заказчику на свое усмотрение может внести изменения в конкурсную документацию применительно к лоту № 2. При этом данные изменения не должны противоречить Закону о закупках и Положению о закупках.

Ростовское УФАС Решение от 25.04.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6204>

4.4. Жалоба ООО «Гелиос» на действия закупочной комиссии ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» при проведении конкурса – «Оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых и оздоровительных мероприятий со студентами очной бюджетной формы обучения ЮФУ по программам «Регионоведение», «История», «Астрофизика» по лоту № 3 «Астрофизика» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное (отказ в допуске) отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. Согласно конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, в то время, как в заявке ООО «Гелиос» по лоту № 3 не были указаны сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о качественных характеристиках оказываемых услуг.

Комиссией УФАС также отмечено, что Положением о закупке предусмотрено, что в документации о закупке устанавливаются, в том числе - требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

То есть, Заказчик был вправе установить в конкурсной документации требование о том, что участник закупки в заявке при описании качества оказываемых услуг должен приводить конкретный числовой показатель, в том числе - ко всем требованиям, содержащим формулировки «более» и «менее».

При проведении данного конкурса заказчик своим правом не воспользовался.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что указание участником в заявке конкретных числовых показателей не требуется, так как это не предусмотрено конкурсной документацией. Следовательно, Закупочная комиссия не вправе требовать от ООО «Гелиос» наличия в заявке по лоту № 3 уточненных показателей. И соответственно неправомерно отказало ООО «Гелиос» в допуске к участию в конкурсе по лоту № 3.

Жалоба признана обоснованной. Закупочной комиссии выдано предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем отмены протоколов вскрытия конвертов; рассмотрения заявок по лоту №3. Заказчику на свое усмотрение может внести изменения в конкурсную документацию применительно к лоту № 2. При этом данные изменения не должны противоречить Закону о закупках и Положению о закупках.

Ростовское УФАС Решение от 25.04.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6203>

4.5. Жалоба ООО Производственно – строительное предприятие «КАЧЕСТВО И НАДЕЖНОСТЬ» на действия ФКП «Тамбовский пороховой завод» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на разработку проекта «Реконструкция производства нитратов целлюлозы на основе внедрения современных универсальных компактных технологических комплексов из унифицированного целлюлозного сырья» в части допуска к участию в конкурсе ООО Производственно – строительная компания «ХимПромПроект» и признании его победителем.

Суть решения. Конкурсной документацией установлено следующее: чтобы претендовать на получение права заключить договор, Участник размещения заказа должен удовлетворять требованиям, предусмотренным Положением о закупках ФКП «Тамбовский пороховой завод», в том числе необходимо наличие действующего допуска на выполнение работ по предмету конкурса, в том числе на особо опасных объектах.

Согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации СРО НП «ПРОЕКТЦЕНТР» от 14.05.2012 № 34, ООО Проектно – строительная компания «ХимПромПроект» 16.02.2012 было выдано Свидетельство № П -013 – 7606061220 – 16022012-053 взамен ранее выданного № П-013-7606061220-14102010-053 от 14.10.2010.

С учетом изложенного, Свидетельство о допуске от 14.10.2010, представленное участником конкурса в составе заявки на участие в открытом конкурсе является недействующим.

Жалоба признана обоснованной. Предписание не выдавать, поскольку контракт по результатам торгов заключен. Рассмотреть вопрос об обращении в Арбитражный суд Тамбовской области о признании конкурса и заключенного по его результатам договора недействительными.

Тамбовское УФАС Решение по делу №А3-6/12 от 08.06.2012

<http://tambov.fas.gov.ru/solution/8223>

4.6. Жалоба ООО «ГК РостТрейд» на действия конкурсной комиссии ОАО «Красмаш» в части допуска к участию в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку печи термообработки в безокислительной среде по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение специального производства и испытательной базы для серийного изготовления изделия 3М-37У2 (Этап 1) участника конкурса, предложившего к поставке оборудование, технические характеристики которого не соответствуют требованиям конкурсной документации.

Суть решения. **Жалоба признана обоснованной.** Конкурсной комиссии ОАО «Красноярский машиностроительный завод» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов путем повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Красноярское УФАС Решение № 007-18.1 от 29.05.2012

<http://krsk.fas.gov.ru/news/8670>

4.7. Жалоба ООО «ЭнергоЦентр» на действия закупочной комиссии ОАО «Туапсинский морской торговый порт» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по объекту: ОАО «Туапсинский морской торговый порт» - «Проведение комплексного энергетического обследования ОАО «Туапсинский морской торговый порт» в части отклонения заявки.

Суть решения. Согласно протокола вскрытия конвертов на конкурс подано 5 заявок, которые содержат сведения и копии документов, предусмотренные документацией. На этапе рассмотрения допущены к конкурсу только 2 заявки, содержащие копии свидетельств о членстве в саморегулируемой организации в области энергетического обследования, а также приложения с перечнем разрешенных видов энергетических обследований. Остальные заявки отклонены в связи с отсутствием приложения к СРО с перечнем разрешенных видов работ для проведения комплексного энергетического обследования ОАО «ТМТП» (копии самих свидетельств о членстве в СРО представлены).

Комиссия УФАС считает, что отказ ООО «ЭнергоЦентр» в допуске к участию в конкурсе не соответствует нормам действующего федерального законодательства, ввиду следующего.

Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее – Закон об энергоснабжении), под энергетическим обследованием понимается сбор и обработка информации об использовании энергетических ресурсов в целях получения достоверной информации об объеме используемых энергетических ресурсов, о показателях энергетической эффективности, выявления возможностей энергосбережения и повышения энергетической эффективности с отражением полученных результатов в энергетическом паспорте.

Частью 1 статьи 15 Закона об энергоснабжении установлено, что энергетическое обследование может проводиться в отношении продукции, технологического процесса, а также юридического лица, индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона об энергоснабжении, деятельность по проведению энергетического обследования вправе осуществлять только лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций в области энергетического обследования.

Согласно свидетельству № 025-2011-5024102794-Э-057, выданному саморегулируемой организацией в области энергетического обследования НП «Экспертиза энергоэффективности» на основании протокола решения совета № 4/11 от 10.03.2011, ООО «ЭнергоЦентр» является действительным членом указанной саморегулируемой организации и вправе осуществлять деятельность по проведению энергетического обследования.

Жалоба признана обоснованной. Протоколы рассмотрения заявок и оценки и сопоставления заявок отменить. Организатору торгов повторно провести процедуру рассмотрения заявок, поступивших на участие в указанном конкурсе, а также процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, с учетом решения принятого Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалобы.

Краснодарское УФАС Решение по делу № 5-И.2012 от 21.05.2012

<http://krasnodar.fas.gov.ru/solution/7233>

4.8. Жалоба ООО «Строительное Управление 35» на действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» при проведении открытого аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей для

Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. По результатам подведения итогов Аукциона, заявка Заявителя и ООО «МэйджорСервисМ» была признана несоответствующей требованиям Аукционной документации, а именно: «нарушение Документации об аукционе (п. 3.2. и п. 15.). Отсутствуют копии документов, подтверждающие договорные отношения с ОСАО «Ингосстрах» на ремонт автомобилей; копии документов, подтверждающие наличие ремонтных постов».

На заседании Комиссии УФАС установлено, что деятельность, являющаяся предметом договора, не имеет взаимосвязи с оказанием страховых услуг.

Кроме того, предмет договора технологически и функционально не связан со страховой деятельностью.

Таким образом, установление Организатором торгов требования о предоставлении в составе заявки на участие в Аукционе копий документов, подтверждающих договорные отношения с ОСАО «Ингосстрах» на ремонт автомобилей является излишним.

Жалоба признана обоснованной. Внести в документацию об открытом аукционе в электронной форме изменения в части исключения требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в Аукционе копий документов, подтверждающих договорные отношения с ОСАО «Ингосстрах» на ремонт автомобилей.

Московское УФАС Решение делу №2-57-3489/77-12 от 15.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6705>

4.9. Жалоба ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» на действия аукционной комиссии ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон»», связанные с нарушением порядка проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку фруктов для государственных нужд ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон»», а именно: признание заявки Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме, не соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе.

Суть решения. 1. Открытый аукцион проведен Заказчиком в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон».

Согласно Положения о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон» любой способ закупки, предусмотренный Положением, может проводиться в электронной форме с использованием электронной площадки. При этом порядок действий закупочной комиссии в ходе исполнения процедуры проведения торгов в электронной форме Положением о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон» не установлен.

Особенности проведения открытого аукциона закреплены в пунктах подраздела 7.4 Положения о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон». В данном подразделе отсутствует порядок подачи, рассмотрения и оценки закупочной комиссией первых частей заявок, а в отсылочной норме п. 7.4.5 указано применять во всем, что не оговорено в подразделе 7.4, положения о проведении открытого одноэтапного конкурса. Также отсылка к положениям подраздела 7.2 не приводят к установлению полномочий закупочной комиссии по не допуску участника к аукциону при рассмотрении первых частей заявок и основаниям, в соответствии с которыми комиссия принимает решение об отказе в допуске участника закупки к участию на этапе оценке первых частей заявок.

Заявление ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон» о том, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок в открытом аукционе по аналогии руководствовалась нормами 94-ФЗ несостоятельны ввиду того, что в рассматриваемом случае применяются 223-ФЗ.

Установление полномочий закупочной комиссии в Положении о закупочной комиссии не применяется в виду того, что данное Положение является внутренним документом ГАУЗ «Санаторий Эльтон», не размещено на официальном сайте, на электронной площадке, не прилагалась к аукционной документации, и поэтому не было известно участникам размещения заказа.

Таким образом, у аукционной комиссии при рассмотрении первой части заявки Заявителя отсутствовали полномочия для принятия решения об отклонении первой части заявки ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» на участие в открытом аукционе.

2 Положения о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон» закреплено, что аукцион может проводиться Заказчиком в случае, когда им однозначно сформулированы подробные требования к закупаемой продукции.

В документации об открытом аукционе в электронной форме ГАУЗ «Санаторий Эльтон» не установлены четкие требования к закупаемым фруктам, а именно:

1) в Разделе 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» отсутствует требование к закупаемому товару;

2) в Разделе 3 «Техническое задание» однозначно не установлены требования к закупаемой продукции – с одной стороны, установлено требование к качественным характеристикам товара, которые должны соответствовать ГОСТам, с другой стороны, установлены требования к размеру плодов, которые в соответствии с ГОСТ является характеристикой, определяющей качество фруктов;

3) допускается неоднозначное толкование характеристики товара по его физическому размеру; размер плода является свойством фрукта, в количественном отношении индивидуальным для каждого из них. Размер плодов киви согласно п.5.2. ГОСТ Р 53589-2009 «Киви, реализуемые в розничной торговой сети. Технические условия»: масса плодов в гр. не менее: высший сорт - 90 гр., первый сорт – 70 гр., второй сорт – 65 гр. Из «Технического задания» однозначно не определяется требование Заказчика к размеру плодов киви. Такое же неоднозначное требование предъявлено к иной продукции фруктов.

В первой части заявки ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» содержатся сведения обо всех показателях закупаемой продукции. При этом показатели конкретны, например, по киви - свежие, твердые, среднего размера, страна производитель Чили, фасовка - картонная коробка плоды до 100гр., и соответствуют значениям, установленным в Разделе 3 «Техническое задание».

Следовательно, сведения в первой части заявки ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» не противоречат требованиям, предусмотренным документацией об аукционе.

Жалоба признана обоснованной. Аукционной комиссии выдано обязательное для исполнения предписание об отмене всех протоколов, составленных в ходе открытого аукциона в электронной форме.

Волгоградское УФАС Решение по жалобе №12-01-18.1-03/436 от 21.06.2012

<http://volgograd.fas.gov.ru/solution/8634>

4.10. Жалоба ООО «АПС-Проект» на действия ФГУП «НПЦ «Дельта» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электронно-вычислительной техники в части отклонения заявки при рассмотрении первых частей заявок.

Суть решения. В соответствии с Аукционной документацией при размещении заказа на поставку товаров первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе.

В соответствии с Технической частью Аукционной документации Заказчиком указан товарный знак, технические характеристики необходимого к поставке товара.

Следовательно в первой части заявки Заявителю необходимо указать свое согласие на поставку товара, указанного в Аукционной документации.

При изучении заявки Заявителя на заседании Комиссии установлено, что заявка на участие в аукционе Заявителя содержала согласие на поставку товара, работ, услуг в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Таким образом, Заказчик неправомерно отказал Заявителю на участие в аукционе.

Жалоба признана обоснованной. Отменить протоколы, составленные при проведении открытого аукциона в электронной форме. Заказчику разместить на электронной площадке информацию о новой дате рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, о новой дате проведения аукциона в электронной форме. Заказчику, Оператору электронной площадки назначить время проведения Аукциона, уведомить всех участников, подавших заявки на участие в Аукционе в электронной форме о дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме и времени проведения Аукциона в электронной форме не позднее одного дня с момента размещения информации о дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме и времени проведения Аукциона в электронной форме. Заказчику, Аукционной комиссии провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме и продолжить процедуру размещения заказа

Московское УФАС Решение по делу №1-00-222/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6532>

4.11. Жалоба ЗАО «ФЕРРИ ВАТТ» на действия ОАО «Коммерческий центр» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товара – «Поставка установки вакуумной для нанесения нанокompозитных покрытий» в части отклонения заявки при рассмотрении вторых частей заявок.

Суть решения. Заявка «ФЕРРИ ВАТТ» соответствует требованиям технического задания, размещенного на официальном сайте в сети Интернет Госкорпорации «Росатом».

Жалоба признана обоснованной.

Владимирское УФАС Решение от 05.06.2012

<http://vladimir.fas.gov.ru/news/8685>

4.12. Заявление ОАО «Страховая компания «ПАРИ» на действия ОАО «1015 завод по ремонту военно-технического имущества» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по страхованию опасных производственных объектов в части отклонения всех предложений, поданных участниками аукциона.

Суть решения. Заказчиком была выбрана процедура – предложение делать оферты (ПДО).

В соответствии с Единым стандартом торгово-закупочной деятельности ОАО «Оборонсервис» и его дочерних и зависимых обществ, по результатам ПДО, проводимого с целью закупок товаров, работ, услуг, максимальная сумма закупаемых товаров не может быть выше торговых значений, установленных локальными нормативными актами Участников холдинга.

В нарушение данного положения, Заказчиком не установлена предельная сумма закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с Единым стандартом, предложения в рамках проведения процедуры ПДО подаются участниками в открытом электронном конверте, то есть с момента подачи участником предложения остальные участники процедуры, а также организатор закупки имеют возможность сразу ознакомиться с содержанием поступившего предложения.

В нарушение данного положения, устанавливающего порядок и способ подачи заявок, Заказчиком была принята заявка СОАО «ВСК» вне рамок процедуры торгов.

Таким образом, СОАО «ВСК» были созданы преимущественные условия участия в торгах, а именно, не нужно было проходить регистрацию на площадке для подачи заявки, остальные участники процедуры не имели возможности ознакомиться с содержанием поступившего предложения.

Жалоба признана обоснованной. Предписание не выдавать, т.к. договора заключены. Обратиться в арбитражный суд с иском о признании данных торгов и заключенных по их итогам договоров недействительными.

Свердловское УФАС Решение по делу № 12-А от 26.04.2012

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6287>

4.13. Жалоба ООО «Акса́й» на действия (бездействие) ОАО «РЖД» в лице филиала Октябрьская железная дорога, и организатора открытого конкурса – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на капитальный ремонт здания Мурманского дома культуры железнодорожников – структурного подразделения Дирекции социальной сферы в 2012 год в части 1) отказа в допуске к участию в конкурсе;

2) отсутствия в конкурсной документации, в частности, в разделе «Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок участников», значимости установленных критериев оценки, указания на рейтинги оценки в баллах, получаемых по результатам оценки по критериям и отсутствие методики расчета, по которой заказчик оценил поступившие заявки в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Суть решения. 1. Согласно требованиям конкурсной документации претендент должен иметь опыт выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса, стоимость которых составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в конкурсной документации. Копии договоров, подтверждающие опыт выполнения работ должны быть представлены претендентом в составе конкурсной заявки. Претендент не допускается к участию в открытом конкурсе в случае несоответствия предусмотренным конкурсной документации требованиям.

ООО «Акса́й» представило в конкурсной заявке сведения об опыте выполнения работ по предмету, аналогичному предмету открытого конкурса, по установленной в конкурсной документации форме, где указаны 33 договора на общую сумму 33 353 561,23 руб. Однако, в подтверждение наличия опыта ООО «Акса́й» представило копии только 10 договоров. Конкурсной документацией предусмотрено обязательное подтверждение претендентом опыта работ, аналогичной предмету конкурса, то есть капитального ремонта здания (не отдельных конструктивных элементов). Неподтвержденные копиями договоров сведения об опыте выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса, в соответствии с конкурсной документацией не могут рассматриваться в качестве подтверждения соответствия претендента квалификационным требованиям. Таким образом, у конкурсной комиссии имелись основания для отказа в допуске заявки ООО «Акса́й».

2. Представленная конкурсная документация в разделе «Критерии и порядок оценки конкурсных заявок участников» содержит лишь общий порядок оценки и сопоставления заявок, и не содержит конкретных критериев оценки и сопоставления заявок, порядка и методики оценки конкурсных заявок участников, что не удовлетворяет требованиям п.6 ст.3, п. 5 ст.4, п. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, а также нарушает требования подпунктов ... пункта ... раздела ... Положения о закупках.

Жалоба признана частично обоснованной. Предписание не выдавать в связи с заключением договора по данному конкурсу.

Санкт-Петербургское УФАС Решение по жалобе № Т10-120/12 от 14.06.2012

4.14. Жалоба ООО «Ростовбиосервис» на действия филиала «Ростовская атомная станция» ОАО «Концерн Росэнергоатом» при проведении запроса ценовых котировок на «Оказание услуг по борьбе с переносчиками природно-очаговых и особо опасных инфекций, проведение дератизации, дезинсекции, борьбы с мухами в подразделениях Ростовской АЭС» в части: не размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. В извещении установлен ряд требований к участникам закупки, в том числе:

- раскрыть в составе заявки на участие в процедуре закупки информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров, по формам, установленным в документации процедуры закупки, с приложением соответствующих подтверждающих документов;

- представить бухгалтерский баланс с отчетом о прибылях и убытках за последний отчетный период (налоговые декларации, свидетельства о применении упрощенной системы налогообложения) с отметкой налогового органа;

- предоставить расчет структуры договорной цены на оказание услуг, являющийся предметом закупки.

Комиссия заказчика отклонила заявку заявителя, т.к. им не представлен бухгалтерский баланс за последний отчетный период, расчет структуры договорной цены на оказание услуг. В части информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров - установленная для заполнения форма заполнена не полностью, не содержит сведений о третьем участнике.

Комиссией УФАС установлено следующее. Заявка ООО «Ростовбиосервис» содержит бухгалтерский баланс с отчетом о прибылях и убытках за последний отчетный период с отметкой налогового органа – за 9 месяцев 2011, что соответствует требованию заказчика, т.к. заявка подана 19.03.2011 и годовая бухгалтерская отчетность еще не сдавалась.

Заявка ООО «Ростовбиосервис» содержит расчет цены договора. Данный расчет произведен исходя из годовых трат участника на исполнение контракта. С учетом того, что услуги закупаются на период с момента заключения контракта (2012г.) до 31 декабря 2016г. ООО «Ростовбиосервис» разбило расходы по видам работ исходя из годовой потребности - соответственно в 2012г., 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г. Документы закупки не содержат специальных форм, необходимых для заполнения при исполнении данного требования, не содержит каких-либо разъяснений относительно того, как, каким-образом участнику необходимо разбить цену контракта. Соответственно Комиссия организатора торгов не имела права по указанным основаниям отклонять заявку ООО «Ростовбиосервис» (требовать от участника документы, не предусмотренные документацией о закупке).

В части информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров - установленная для заполнения форма ООО «Ростовбиосервис» на самом деле заполнена не полностью, не содержит сведений о третьем участнике.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что из трех оснований для отклонения заявки ООО «Ростовбиосервис» одно является обоснованным.

Жалоба признана частично обоснованной.

Ростовской УФАС Решение по делу № 459/05 от 13.04.2012.

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6114>

Необоснованные жалобы

4.15. Жалоба ООО «ХГ «Энергокомпани» на действия ОАО «Башкирэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки арматуры СИП для нужд ООО «БашРЭС» в части определению победителя: победителем было признано ООО «ТД «ВЛИ-Комплект». Однако по мнению ООО «ХГ «Энергокомпани» арматура, предложенная победителем, не соответствует техническим характеристикам, указанным в документации о запросе предложений (данные характеристики не указаны в явном виде, указана маркировка одного из производителей). В частности в конкурсной документации сделан запрос на анкерный зажим РС 63 F 27 для сечения провода 2×6/4×35 мм², ООО «ТД «ВЛИ-Комплект» был предложен зажим РА25-ВК для сечения провода 2×6/4×25 мм².

Суть решения. В конкурсной документации к запросу предложений содержатся характеристики номенклатуры, в том числе: Ответвительный анкерный зажим, РС 63 F 27.

ООО «ТД «ВЛИ-Комплект» для данной позиции был представлен аналог: РА 25-ВК.

Соответствие заявки победителя запрашиваемым характеристикам подтверждается письмом ООО «БашРЭС».

Поэтому доводы Заявителя о том, что заявка ООО «ТД «ВЛИ-Комплект» не соответствует запрашиваемым характеристикам не мог быть принят во внимание Комиссией УФАС, так как проверка экспертного заключения ООО «БашРЭС», а также проверка обоснованности определения производителем аналогов соевой продукции не входит в полномочия антимонопольного органа.

Жалоба признана необоснованной

Башкортостанское УФАС Решение по жалобе №15-18.1/12 от 09.06.2012

<http://bash.fas.gov.ru/news/8289>

4.16. Жалоба ООО «СтройГрупп» на действия МУП г.Череповца «Теплоэнергия» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции газового оборудования и системы автоматики регулирования котлов в части неправомерного отклонения конкурсной заявки.

Суть решения. Документация открытого конкурса содержит требование к участникам конкурса: «соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса (в частности наличие членства в саморегулируемой строительной организации)». Заказчиком не было конкретизировано, какие именно свидетельства СРО необходимо представить участникам размещаемого заказа, для участия в конкурсе.

В соответствии с извещением, предметом открытого конкурса является: реконструкции газового оборудования и системы автоматики регулирования котлов, в том числе проектные работы, поставка оборудования, строительно-монтажные работы, пуско-наладочные и режимно-наладочные работы. Для выполнения проектных работ, по вышеуказанному конкурсу необходимо наличие свидетельства выданного саморегулируемой организацией (СРО) в соответствии с требованиями ст. 55 градостроительного кодекса РФ.

Между тем, заявитель в составе своей заявки представил копию свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Жалоба признана необоснованной. Материалы дела переданы в отдел антимонопольного и рекламного контроля Управления ФАС по Вологодской области для правовой оценки в рамках ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» правомерности включения в один лот закупки строительных и проектных работ, а так же требование о наличии свидетельств СРО на вышеуказанные работы.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/06-12 от 26.04.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6465>

4.17. Жалоба ООО «Навигатор-СБС» на действия Заказчика ОАО «Санкт-Петербургские электрические сети» при проведении открытого конкурса на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ по реконструкции кабельной блочной канализации от ПС-140, конкурсной комиссии Заказчика ОАО «Санкт-Петербургские электрические сети» в части: 1) неразмещения на официальном сайте Заказчика утвержденного Положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение;

2) несвоевременного размещения на официальном сайте Заказчика протокола заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших конвертов, протокола заседания конкурсной комиссии по рассмотрению конкурсных заявок участников;

3) неправомерного отклонения конкурсной заявки № 5 ООО «Навигатор-СБС».

Суть решения. 1. Открытый конкурс проведен Заказчиком с 17.02.2012 по 26.03.2012 (до 01.04.2012). Действия Заказчика по неразмещению на сайте Заказчика утвержденного Положения о закупках, изменений, вносимых в указанное положение, до 31 марта 2012 года не противоречат требованиям Закона № 223-ФЗ.

2. Протоколы размещены на сайте Заказчика без нарушения сроков.

3. Согласно Конкурсной документации, участник конкурса должен включить в состав конкурсной заявки оригинал платежного поручения с отметкой банка о перечислении денежных средств на расчетный счет Заказчика, заверенный печатью предприятия и подписями руководителя и главного бухгалтера. Анализ содержания конкурсной заявки ООО «Навигатор-СБС» показал, что представленный Заявителем в составе конкурсной заявки оригинал платежного поручения не содержит подписи руководителя предприятия и главного бухгалтера.

При таких обстоятельствах у конкурсной комиссии Заказчика имелись достаточные основания для отклонения конкурсной заявки ООО «Навигатор-СБС» как не соответствующей конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС констатирует наличие в конкурсной заявке ООО «Навигатор-СБС» противоречивых сведений о предлагаемой цене контракта.

Жалоба признана необоснованной.

Санкт-Петербургское УФАС Решение от 06.04.2012

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5431>

4.18. Жалоба ЗАО «Компания ТрансТелеКом» на действия конкурсной комиссии ФГУП «Почта России» при проведении открытого конкурса по выбору исполнителя для оказания комплекса услуг связи (в том числе для оказания универсальных услуг связи) ФГУП «Почта России» (далее - Конкурс) в части отказа в допуске к участию в конкурсе из-за отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего наличие у участника сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Суть решения. Из жалобы следует, что согласно Протокола вскрытия конвертов с заявками в заявке Заявителя не представлен документ, подтверждающий наличие у

участника сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Во исполнение указанного пункта Заявителем в составе заявки был представлен сертификат, удостоверяющий соответствие Заявителя требованиям системы менеджмента качества применительно к предоставлению телекоммуникационных услуг (ISO 9001:2008) № TGA-ZM-09-99-00-074-09 от 06.10.2009 (далее - Сертификат), выданный органом по сертификации систем менеджмента качества ЦССК «Интерэкомс».

Из приложения к Сертификату следует, что область сертификации системы менеджмента качества распространяется на процессы взаиморасчетов с клиентами (биллинга).

При этом на основании Сертификата и иных документов, представленных в составе заявки, невозможно сделать вывод о наличии у заявителя сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Заявитель указал, что после публикации Протокола вскрытия обратился в адрес ЦССК «Интерэкомс» с запросом о подтверждении обязательности наличия у Заявителя сертифицированной автоматизированной системы учета объемов оказанных услуг для получения сертификата соответствия СМК ГОСТ Р ИСО 9001-2008. ЦССК «Интерэкомс» в своем письме в адрес ФГУП «Почта России» указал, что в рамках сертификационного аудита системы менеджмента качества Заявителя в части выполнения требований к процессу взаиморасчетов с клиентами (биллинга) был проверен полный комплекс организационного и технологического обеспечения данного процесса. Кроме того, наличие сертифицированной системы учета объемов оказанных услуг являлось одним из необходимых условий для принятия решения о выдаче Заявителю указанного сертификата соответствия.

Указанный документ был представлен Конкурсной комиссии после вскрытия конвертов с заявками.

В соответствии с Конкурсной документацией при проведении конкурса не допускаются какие-либо переговоры Заказчика, конкурсной Комиссии с участниками.

Таким образом, дополнительно представленные Заявителем документы не могли быть рассмотрены и учтены Конкурсной комиссией при рассмотрении заявки на участие в Конкурсе.

На основании вышеизложенного, Конкурсной комиссией было принято обоснованное решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе Заявителю на основании отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего наличие у участника сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Жалоба признана необоснованной.

Комиссия ФАС России Решение № Т-14/12 от 18.06.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_35005.html

4.19. Жалоба ОАО «Пергам-Инжиниринг» на действия МГУП «Мосводоканал» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку тепловизоров для нужд МГУП «Мосводоканал» в части отказа в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия предложения участника требованиям технического задания.

Суть решения. В соответствии с приложением № 1 к техническому заданию Конкурсной документации, Заказчиком установлены следующие сведения о продукции:

«Тепловизор EYE SEC в защитном кожухе 75 мм.,

Тепловизор EYE SEC в защитном кожухе 18мм.,

Тепловизор EYE SEC в защитном кожухе 12мм.,

Все ссылки на торговые марки, знаки обслуживания, фирменные наименования и т.п. носят лишь описательный характер, допускается возможность поставки эквивалентной продукции».

В заявке на участие в Конкурсе Заявителя представлены эквивалентные товары по техническим характеристикам не соответствующие требованиям Конкурсной документации, а именно:

«Тепловизор FLIR F-606 в защитном кожухе, 100 мм.,

Тепловизор FLIR F-625 в защитном кожухе, 19 мм.,

Тепловизор FLIR F-645 в защитном кожухе, 13 мм.».

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы Комиссией УФАС установлено, что заявка Заявителя оформлена с нарушением требований документации Конкурса и не может быть допущена к участию в конкурсе.

Жалоба признана необоснованной

Московское УФАС Решение по делу №1-00-178/77-12 от 09.04.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6507>

4.20. Жалоба ООО «Ресурс-Инвест» на действия МГУП «Мосводоканал» при проведении открытого конкурса на поставку задвижек клиновых с обрезиненным клином для питьевой воды для нужд МГУП «Мосводоканал» в части отказа в допуске к участию в конкурсе.

Суть решения. В соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации, задвижка должна иметь российский сертификат соответствия и санитарно-гигиеническое заключение. Для задвижек иностранного производства требуется дополнительно предоставить сертификат соответствия европейскому стандарту EN-1074, если задвижка применяется для сетей питьевого водоснабжения.

В соответствии с приложением к Конкурсной документации «Предложение о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемых товаров» предложение о качестве поставляемого товара может быть подтверждено копиями соответствующих сертификатов, контроля качества. При этом, не предоставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе.

На заседании Комиссии УФАС установлено, что основанием для отклонения заявки на участие в Конкурсе послужило отсутствие сертификата соответствия европейскому стандарту EN-1074.

Таким образом, в связи с отсутствием в Конкурсной документации требований об обязательном предоставлении копий соответствующих сертификатов, контроля качества, оснований для отклонения заявки Заявителя по данному доводу у Заказчика отсутствовали.

Также, основанием для отказа в допуске Заявителю послужило несоответствие предлагаемой участником Конкурса к поставке продукции, указанной в Техническом паспорте.

Комиссией УФАС установлено, что Заявитель в заявке на участие в Конкурсе предлагает задвижки с обрезиненным клином компании Sigma. Технический паспорт на задвижки с обрезиненным клином в составе заявки на участие в Конкурсе аналогичной фирмы.

Таким образом оснований для отклонения заявки Заявителя по данному доводу у Заказчика также отсутствовали.

Конкурсной документацией установлено следующее: «В случае выхода товара из строя в течение гарантийного срока Поставщик обязан за свой счет произвести ремонт либо замену неисправного товара в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней с момента получения уведомления Покупателя».

При изучении заявки Заявителя Комиссией УФАС установлено, что «при наступлении гарантийного случая демонтаж и доставка до места ремонта и обратно,

производится за счет заказчика», что не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Таким образом заявка Заявителя оформлена с нарушением требований документации Конкурса и не может быть допущена.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-188/77-12 от 10.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6510>

4.21. Жалоба ООО «Строительная компания - 2000» на действия заказчика ГУП ДЕЗ района Ясенево при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда района Ясенево на 2012 г. в части отказа в допуске к участию в конкурсе.

Суть решения. Согласно Информационной карты конкурса заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В соответствии с разделом «Общие условия проведения конкурса» документами, подтверждающими полномочия лица, на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица, являются: для руководителя юридического лица – надлежащим образом заверенные копии решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Участником представлена в составе заявки копия Протокола общего собрания участников ООО «Строительная компания–2000» от 03.12.2007 г. о назначении Генеральным директором общества Голикова Ю.П. В соответствии с Уставом ООО «Строительная компания-2000» генеральный директор общества избирается общим собранием участников общества сроком на 3 года. В заявке отсутствовали документы, подтверждающие продление полномочий Генерального директора.

Таким образом, Конкурсная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Конкурсе, исходя из документов, представленных в составе заявки Заявителя.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу № 2-57-3801/77-12 от 27.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6727>

4.22. Жалоба ООО «Группа Компаний «Дровосек» на действия филиала ОАО «РЖД» Московская железная дорога при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение работ по обработке огнезащитным составом деревянных материалов, изделий, конструкций зданий на объектах Московской железной дороги в 2012 году в части допуска к участию в конкурсе участника, впоследствии ставшего победителем.

Суть решения. Заявитель утверждает, что Победитель неправомерно допущен к участию в Конкурсе, так как на два лота поданы несколько заявок.

Конкурсная заявка, подаваемая претендентом, состоит из отсканированных документов и содержит открытую и закрытую части.

Согласно представленным документам, Победителем подана заявка на лот № 1, № 2 с приложением документов согласно Конкурсной документации. Победитель в составе открытой части заявки на участие в Конкурсе представил в одном файле на лот № 1, № 2 идентичный комплект документов, включающий в себя заявки по двум лотам.

При этом Комиссией установлена идентичность сведений заявок по двум лотам. Подача претендентами в составе заявки дополнительных документов конкурсной документацией не запрещена.

Таким образом, основания для отклонения заявки Победителя у Заказчика отсутствовали.

По словам Заявителя, в коммерческом предложении Победителя указаны работы на общую площадь проведения работ без учета территориального разброса объектов по восьми областям, что нарушает требования конкурсной документации.

В соответствии с конкурсной документацией финансово-коммерческое предложение должно содержать все условия, предусмотренные конкурсной документацией, позволяющие оценить конкурсную заявку претендента, без их неоднозначного толкования.

Таким образом, требования указания претендентами в финансово-коммерческом предложении работ с учетом территориального разброса объектов конкурсной документацией не предусмотрено.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-165/77-12 от 04.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6502>

4.23. Жалоба ООО «Росгосстрах» (Тюменский филиал) на действия конкурсной комиссии ОАО «Надымское авиапредприятие» (г. Надым) при проведении конкурса на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств в части неотклонения заявок ряда участников.

Суть решения. В своей жалобе участник указывает, что Конкурсная комиссия должна была отклонить заявки участников ОАО ВСК, ОАО ГСК «Югория», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «Страховое общество газовой промышленности» по причине несоответствия заявок на участие в конкурсе: цена контракта (размер страховой премии) предложенная участниками рассчитана не в соответствии с техническим заданием и требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 г. № 739.

Комиссия УФАС решила, что так как предложенная участниками цена контракта не превышала начальную цену контракта, установленную конкурсной документацией, а также то, что заявка соответствовала требованиям конкурсной документации, Конкурсная комиссия обоснованно допустила участников ОАО ВСК, ОАО ГСК «Югория», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «Страховое общество газовой промышленности» к участию в конкурсе.

Жалоба признана необоснованной.

Ямало-Ненецкое УФАС Решение № 02-01/18.1/07-2012 от 11.04.2012.

<http://yamal.fas.gov.ru/solution/5736>

4.24. Жалоба ЗАО «Технолига» на действия ФГУП «Научно-исследовательский институт «Квант» при проведении запроса ценовых предложений на закупку и установку кондиционеров для ФГУП «НИИ «Квант» в части отказа в допуске к итоговой оценке предложений участников в Запросе цен.

Суть решения. Заказчиком в технической части документации о Запросе цен указаны сведения о необходимом товаре, а именно:

1. «Кондиционер General Fujitsu AUG-18U с защитным козырьком — расход воздуха при охлаждении - не ниже 620/450 (максимум/тихо), м3/ч; расход воздуха при обогреве - не ниже 620/450 (максимум/тихо), м3/ч; уровень звукового давления при охлаждении не выше 44/37 (максимум/тихо), дБ(А); уровень звукового давления при обогреве не выше 45/37 (максимум/тихо), дБ(А)»;

2. «Кондиционер General Fujitsu AUG-25U с защитным козырьком — расход воздуха при охлаждении - не ниже 1100/780 (максимум/тихо), м3/ч; расход воздуха при обогреве - не ниже 970/700 (максимум/тихо), м3/ч; уровень звукового давления при охлаждении не выше 44/39 (максимум/тихо), дБ(А); уровень звукового давления при обогреве не выше 41/34 (максимум/тихо), дБ(А)».

Согласно разъяснению документации о проведении Запроса цен (запроса котировок) на закупку и установку кондиционеров для ФГУП «НИИ «Квант», размещенного на официальном сайте, допускается поставка аналогичного оборудования, если технические и эксплуатационные характеристики не хуже, чем у модели, указанной в документации.

Комиссией УФАС установлено, что в заявке Заявителем указаны характеристики предлагаемого товара, которые не соответствуют требованиям, установленным технической части документации о проведении Запроса цен (запроса котировок), а именно:

1. «Кондиционер Haier AB182ACEAA с защитным козырьком — расход воздуха (мин/мах), 480/700 м3/ч; уровень шума (мин/мах), 40/45 дБ(А)»;
2. «Кондиционер Haier AB242AEEAA с защитным козырьком — расход воздуха (мин/мах), 870/1300 м3/ч; уровень шума (мин/мах), 39/48 дБ(А)».

Таким образом, Комиссия УФАС приходит к выводу, что отказ в допуске Заявителю на основании не соответствия заявки требованиям, указанным в документации о проведении Запроса цен является, правомерным.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу № 1-00-395/77-12 от 29.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6740>

4.25. Жалоба ООО «Русский Стиль Строй» на действия ООО «СМУ №1» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для строительства энергоблока №4 Ростовской АЭС» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а именно:

- решение об одобрении крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принятое органом управления участника запроса ценовых котировок, в чью компетенцию согласно учредительным документам входит одобрение таких сделок, или письмо за подписью руководителя и главного бухгалтера, скрепленное печатью участника запроса ценовых котировок, о том, что заключаемая сделка не является для участника крупной сделкой или сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и не требует одобрения в соответствии с действующим законодательством и учредительными документами;

- бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках за два предшествующих года и за последний отчетный период текущего года, с подтверждением о приеме налоговой инспекцией.

Суть решения. Требование указанных документов предусмотрено Единым Отраслевым Стандартом Закупок (ЕОСЗ) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

Из 5 котировочных заявок 3 отклонены из-за отсутствия в составе заявок указанных документов, а также из-за неполного раскрытия цепочки бенефициаров.

Дело в отношении ООО «СМУ №1» производством прекратить в связи с отсутствием в его действиях (бездействиях) нарушения 223-ФЗ.

Ростовское УФАС Решение по делу № 606/5 от 03.05.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1>

<http://rosenergoatom.ru/ru/82%D0%B8/%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2?type=solution&page=2>

4.26. Жалоба ООО «Русский Стиль Строй» на действия ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал «Ростовская атомная станция» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку комплектующих к компрессорам в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а именно:

- документов, подтверждающих наличие у участника заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых ресурсов для производства товарно-материальных ценностей (ТМЦ);

- документов, подтверждающих наличие у участника заказа дилерских полномочий (дилерский сертификат/договор) на поставку от изготовителя ТМЦ с гарантиями качества, распространяющимися на весь период действия предполагаемого контракта.

Суть решения. Предоставленный в заявке Участника закупки ООО «Русский Стиль Строй» договор поставки, заключенный между ООО «Русский Стиль Строй» и ООО «Профарматура Мск» обоснованно не рассматривался Заказчиком (в данной закупке) как документ, имеющий правовую силу, поскольку в нем указано, что «Настоящий договор вступает в действие с момента подписания и действует по 31 декабря 2011 г. ...», тогда как извещение опубликовано 02.03.2012 года.

Более того, как следует из материалов дела, спецификаций, указывающих на предмет закупки ООО «Русский Стиль Строй» также не представлено.

Для подтверждения участником своего соответствия требованию «не являться организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность, которой приостановлена»; необходимо предоставить «справку из Федеральной службы судебных приставов об отсутствии ареста на имущество Участника, наложенного по решению суда по состоянию на месяц подачи Участником заявки на участие в процедуре закупки».

В своей заявке ООО «РусскийСтильСтрой» предоставило справку Волгодонского городского отдела судебных приставов Федеральной службы судебных приставов Ростовской об отсутствии ареста по состоянию на 09.02.2012, хотя необходимо предоставить справку об отсутствии ареста на имущество по состоянию на март 2012 г.

Также из материалов дела следует, что анкета ООО «РусскийСтильСтрой» не заполнена полностью, как того требует Заказчик в своем Извещении и документации о закупке.

Таким образом, ООО «Русский Стиль Строй» не выполнил требований, установленных к Участникам закупки, в связи с чем, был правомерно отклонен комиссией по размещению заказа.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение по делу № 493/05 от 12.04.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6160>

4.27. Жалоба ООО ЧОП «АМОН-ЗАЩИТА» на действия ГАУК г. Москвы «Лианозовский парк культуры и отдыха» при проведении запроса ценовых предложений на заключение договора на оказание услуг по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объектов и обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов на территории ГАУК города Москвы «Лианозовский парк культуры и отдыха» в части отказа в допуске к участию в Закупке на основании отсутствия справки о том, что соисполнители (субподрядчики, субпоставщики), выполняющие более

5% объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг участником процедуры Закупки привлекаться не будут.

Суть решения. Согласно документации о Закупке Заказчиком установлено следующее требование к содержанию документов входящих в состав заявки на участие в Закупке: сведения и документы, подтверждающие соответствие соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) требованиям, установленным в документации о Закупке или справку о том, что соисполнители (субподрядчики, субпоставщики), выполняющие более 5% объема поставок товаров, выполнение работ, оказания услуг участником процедуры закупки привлекаться не будут.

Комиссией УФАС установлено, что в заявке Заявителя отсутствуют сведения и документы в соответствии с требованиями документации о Закупке в части привлечения соисполнителей.

Таким образом, Конкурсная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Закупке, так как его заявка на участие в Закупке не соответствует требованиям документации о Закупке.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу № 1-00-298/77-12 от 28.05.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6600>

4.28. Жалоба ООО «Криптон» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования по проекту «Проектирование строительства моторвагонного депо для технического обслуживания электропоездов «Дезиро» на объекты ст. Подмосковная, ТЧ-20 Апрелевка, ТЧ-31 Домодедово» в 2012 году в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В соответствии с Аукционной документацией претендент (в том числе все юридические и/или физические лица, выступающие на стороне одного претендента в совокупности) должен соответствовать квалификационным требованиям аукционной документации, а именно: претендент должен являться производителем продукции либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что претендент является производителем продукции либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, претендент предоставляет: документ, подтверждающий, что претендент является производителем; информационное письмо или иной документ выданный производителем, договор с производителем товаров; договор с дилером/поставщиком, с приложением копии договора, заключенного между дилером/поставщиком с производителем, или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Предметом аукциона является заключение договора на поставку инженерного и технологического оборудования по проекту «Проектирование строительства моторвагонного депо для технического обслуживания электропоездов «Дезиро» на объекты ст. Подмосковная, ТЧ-20 Апрелевка, ТЧ-31 Домодедово» в 2012 году, а именно: «моечная установка для обмывки электропоездов».

При изучении заявки Заявителя Комиссией УФАС установлено, что в составе заявки на участие в Аукционе содержится дилерский договор № М-К 034-Д, предметом которого является обязательство по реализации оборудования водоснабжения и очистки воды, а так же сопутствующих компонентов, производимых продавцом.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствует требованиям Аукционной документации и не может быть допущена.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №2-57-2447/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6534>

4.29. Жалоба ООО «Криптон» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона на право заключения договоров поставки инженерного и технологического оборудования по проекту «Совмещенная (автомобильная и железная) дорога Адлер-горноклиматический курорт «Альпика-Сервис» (проектные и изыскательские работы, строительство)» в 2012 году в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В заявке Заявителя в приложении № 1 «Перечень оборудования планируемого к поставке» заявки Заявителя по всем позициям закупаемой номенклатуры оборудования указана компания производитель ООО «Юпитер».

Согласно Аукционной документации, претендентам, участникам, государственным учреждениям, юридическим и физическим лицам в любое время до подведения итогов открытого аукциона может быть направлен запрос о предоставлении информации и документов, необходимых для подтверждения соответствия товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой претендента, участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации.

21.03.2012 Заказчик направил запрос юридическому лицу ООО «Юпитер» о необходимости подтверждения возможности производства всей номенклатуры продукции, являющейся предметом Аукциона.

22.03.2012 г. в адрес Заказчика поступил ответ ООО «Юпитер»: «ООО «Юпитер» не является производителем всего перечня оборудования; дилерские договоры с ООО «Криптон» были заключены в прошлом году со сроком действия до 31.12.2011 г., на данный момент договоры закончили срок действия и не пролонгированы на 2012 год».

В соответствии с Аукционной документацией, указание претендентом недостоверных сведений в аукционной заявке может служить основанием для отклонения такой заявки.

Таким образом, Заявителю было правомерно отказано в допуске на участие в Аукционе.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №2-57-2446/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6534>

4.30. 3 жалобы ООО «Криптон» и 3 жалобы ООО «ТрансПневматик» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытых аукционов на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования:

- на объект «Реконструкция тепловозного цеха ТЧ Южно-Сахалинск» и по проекту «Совмещенная (автомобильная и железная) дорога Адлер — горноклиматический курорт «Альпика-Сервис» (проектные и изыскательские работы, строительство)»;

- на объект «Реконструкция вокзального комплекса станции Казань» в 2012 году;

- на объекты Северо-Кавказской ж.д., Московской ж.д. в 2012 году в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В соответствии с Аукционными документациями, срок действия банковской гарантии должен составлять не менее 120 (ста двадцати) календарных дней с даты, установленной как день вскрытия заявок.

При изучении заявок Заявителей и из пояснений Заказчика установлено, что заявки Заявителя на участие в Аукционе содержит банковскую гарантию, которая вступает в силу с 18 мая 2012 г., т. е. на 15 дней позже установленного в Аукционной документации даты вскрытия заявок.

Таким образом, заявки Заявителей оформлены с нарушением требований Аукционных документаций и не могут быть допущены к участию в аукционе.

Вместе с тем, на заседании Комиссии УФАС установлено, что в протоколах рассмотрения заявок отсутствуют основания для отказа в допуске Заявителям, что не соответствует Положению о закупке.

Жалобы признаны необоснованными.

Московское УФАС Решения по делам № 1-00-307/77-12, 1-00-333/77-12, 1-00-334/77-12 от 30.05.2012 (по жалобам ООО «Криптон»); № 1 -00-312/77-12, 1-00-335/77-12, 1-00-336/77-12 от 30.05.2012 (по жалобам ООО «ТрансПневматик»).

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6632>, <http://moscow.fas.gov.ru/news/6638>

4.31. Жалоба ООО «Магистраль» на действия организатора торгов Дирекции железнодорожных вокзалов - филиала ОАО «РЖД при проведении открытого аукциона на право заключения договора оказания услуг по очистке от снега кровель вокзалов г. Москвы в зимний период 2012-2013 г.г. в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В соответствии с Аукционной документацией претендент (в том числе все юридические и/или физические лица, выступающие на стороне одного претендента в совокупности) должен соответствовать квалификационным требованиям аукционной документации, а именно: у претендента должны иметься производственные мощности для оказания услуг по предмету в том числе:

- автовышка с вылетом стрелы не менее 31м. (не менее 1 единицы);
- строительная тура высотой не менее 12 м. (не менее 4 единиц).

В подтверждение соответствию вышеуказанному требованию претендент предоставляет в составе аукционной заявки следующие документы:

- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов (копии договоров аренды, если оборудование арендованное; копии технических паспортов);
- документ по форме приложения № 7 к Аукционной документации.

Таким образом, согласно Аукционной документации в составе заявки претендент должен представить копии технических паспортов, а в случае если претендент использует оборудование на правах аренды, то и соответствующий договор аренды.

Комиссией УФАС установлено, что в составе заявки Заявителя на участие в Аукционе отсутствуют копии технических паспортов на «строительные туры высотой не менее 12 м.».

Таким образом, заявка Заявителя оформлена с нарушением требований Аукционной документации, в связи с чем отказ аукционной комиссией в допуске на участие в Аукционе Заявителю является правомерным.

Вместе с тем, Комиссией УФАС установлено, что аукционной комиссией к участию в Аукционе допущен претендент, у которого в составе заявки на участие в Аукционе также отсутствуют документы, подтверждающие наличие производственных мощностей (копии технических паспортов).

Кроме того, на заседании Комиссии УФАС установлено, что в протоколах рассмотрения заявок отсутствуют основания для отказа в допуске Заявителям, что не соответствует Положению о закупке.

Жалоба признана необоснованной. Отменить протокол, составленный при проведении открытого аукциона. Заказчику, Комиссии провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии УФАС.

Московское УФАС Решение по делу № 1-00-363/77-12 от 21.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6747>

4.32. Жалоба ЗАО «Ферри Ватт» на действия комиссии ФКП «ГЛП «Радуга» при проведении открытого аукциона на поставку технологической линейки изготовления чипов лазерных диодов на объект «Реконструкция, модернизация, и техническое перевооружение стендовой базы на ФКП «ГЛП «Радуга» в части отклонения заявки.

Суть решения. Заявка отклонена обосновано.

Жалоба признана необоснованной.

Владимирское УФАС Решение от 20.04.2012.

<http://vladimir.fas.gov.ru/news/7334>

4.33. Жалоба ООО «СПК Русь» на действия аукционной комиссии ОАО «Конструкторское бюро химавтоматики» (далее - ОАО КБХА) в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на проведение ремонта (демонтаж алюминиевых оконных блоков, поставка и установка новых пластиковых оконных блоков) в здании инженерного корпуса по причине непредставления документов, входящих в состав второй части заявки: фирменного наименования организации, свидетельство о допуске к рассматриваемому виду работ, выдаваемое саморегулируемой организацией (далее - СРО) и других.

Суть решения. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме правомерен, т.к. согласно Перечню видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденному Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», при выполнении работ, предусмотренных документацией об ОАЭФ (демонтаж алюминиевых оконных блоков, поставка и установка новых пластиковых оконных блоков) необходим допуск к виду работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, предусмотренных кодом 10.1 (монтаж усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений).

Жалоба признана необоснованной.

Воронежское УФАС Решение № 175-18.1к от 15.06.2012

<http://voronezh.fas.gov.ru/solution/10073>

4.34. Жалоба ООО «Формула Торговли» на действия закупочной комиссии ФГУП «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» при проведении открытого аукциона в электронной форме – «Поставка шкафов разборных металлических» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное (отказ в допуске) отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. В соответствии с техническим заданием участникам было необходимо поставить «шкафы модели ШРМ-АК в количестве 80 штук с габаритными размерами – 1850х600х500 мм.» ООО «Формула торговли» предложил к поставке шкафы модели LS-21.

Вместе с тем, как аукционной документацией и ее технической частью предусмотрено, что поставляемая продукция должна полностью соответствовать спецификации поставляемого товара, в том числе в части марки поставляемых шкафов.

Таким образом, заявка ООО «Формула торговли» не соответствует требованиям, установленным техническим заданием.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение № 5828/05 от 21.05.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6232>

4.35. Жалоба ООО «Компания ФИЛАКС» на действия ФГУП «НПЦ «Дельта» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электронно-вычислительной техники в части отказа в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Суть решения. В соответствии с Технической частью Аукционной документации, Заказчиком установлены требования к поставляемому товару, без представления возможности поставки эквивалента.

При изучении заявки Заявителя на заседании Комиссии УФАС установлено, что Заявитель предполагает поставить товар, характеристики которого не соответствуют требованиям, установленным в Техническом задании Аукционной документации.

Таким образом, Аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю на участие в Аукционе, так как его заявка на участие в Аукционе не соответствует требованиям Аукционной документации.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-223/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6532>

4.36. Жалоба ГУП «Специализированная дирекция объектов культурного наследия» на действия конкурсной комиссии ГУП «Московский Метрополитен» при проведении закупки на выполнение работ по разработке проектов предмета охраны в соответствии с охранными обязательствами на станциях метрополитена в части отказа в допуске к участию в закупке.

Суть решения. Заявка ГУП «Специализированная дирекция объектов культурного наследия» была отклонена на основании «представлен неверный расчет стоимости с арифметическими ошибками».

На заседании Комиссии УФАС представитель Заявителя не смог воспроизвести расчет стоимости работ, по тем значениям, которые указаны в заявке Заявителя, тем самым подтвердив ошибки, допущенные при расчете ценового предложения.

Кроме того, в соответствии с Приложением № 1 к извещению о закупке заявка подается с подписанным в двух экземплярах проектом договора с ГУП «Московский Метрополитен» с приложением печати, составленный по форме, указанной в приложении № 3 к извещению о закупке, и содержащий все существенные условия, указанные в закупочной документации, с учетом предложения участника Закупки в части цены.

В составе заявки Заявителя приложен только один экземпляр проекта договора, вместо двух.

Таким образом, Закупочная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Закупке, так как его заявка на участие в Закупке не соответствует требованиям Закупочной документации.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-282/77-12 от 17.05.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6570>

Раздел V. Жалобы на порядок оценки и/или на нарушение порядка определения победителя

Обоснованные жалобы

5.1. Жалоба ООО «Спецстрой-Инженеринг» на действия ГУП «Москоллектор», Конкурсной комиссии по проведению открытых конкурсов по выбору генеральной подрядной организации на строительство кабельных коллекторов по инвестиционной программе Заказчика при проведении открытого конкурса по выбору генеральных подрядных организаций на строительство кабельного коллектора: от ПС «Красносельская» (1-й пусковой комплекс) части ошибок при расчете итогового рейтинга заявки заявителя.

Суть решения. Согласно письменным возражениям Заказчика на жалобу в связи с технической (арифметической) ошибкой при подсчете отдельных рейтингов участников конкурса произошло уменьшение итогового рейтинга ООО «Спецстрой-Инженеринг».

06.06.2012 состоялось заседание Конкурсной комиссии по рассмотрению результатов Конкурса и принято решение об отмене Конкурса, о чем составлен Протокол отмены торгов (далее - Протокол отмены торгов).

Кроме того, Конкурсной комиссией, согласно Протоколу отмены торгов, было установлено, что ООО «Спецстрой-Инженеринг» следовало отказать в допуске к участию в Конкурсе по следующим основаниям:

1). заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно вместо объекта строительства «кабельный коллектор от ПС «Красносельская» указан объект строительства «кабельный коллектор от ПС «Ваганьковская»;

2). указаны недостоверные сведения в разделе «Предложения о квалификации участника конкурса», а именно в пункте «сведения о судебных разбирательствах» указаны недостоверные сведения о принятых судебными инстанциями решениях в отношении Заявителя;

3). в разделе «Финансовое положение и результаты финансово-хозяйственной деятельности» Заявитель указал размер кредиторской задолженности на «отчетную дату» (без указания отчетной даты) двумя различными суммами, значительно меньшими по размеру в сравнении с бухгалтерским балансом на 31.03.2012. Сумма заемных средств на 31.12.2011, указанная в заявке на участие в Конкурсе, не соответствует сумме заемных средств, указанной в бухгалтерском балансе Заявителя.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что Конкурсная документация, размещенная на официальном сайте, содержит информацию о значимости критериев оценки заявок на участие в Конкурсе отличную от информации, содержащейся в Конкурсной документации, утвержденной 04.04.2012 Генеральным директором ГУП «Москоллектор», которую могли получить участники Конкурса в случае непосредственного обращения к Заказчику.

Кроме того, в Конкурсной документации, размещенной на официальном сайте, значимость критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» составляет 20%, при этом коэффициент значимости равен 0,35, значимость критерия «сроки (периоды) выполнения работ» составляет 35%, коэффициент значимости - 0,15, значимость критерия «срок предоставления гарантии качества работ» составляет 10%, коэффициент значимости - 0,15.

Также, значимость критериев оценки заявок на участие в Конкурсе «качество работ и квалификация участника конкурса», «сроки (периоды) выполнения работ», «срок предоставления гарантии качества работ», указанная в Конкурсной документации, размещенной на официальном сайте, отличается от значимости критериев оценки заявок, указанных в Протоколе оценки заявок.

Таким образом, при подведении итогов Конкурса не представлялось возможным единственно верным способом посчитать итоговый рейтинг участников Конкурса, что привело к неоднозначному толкованию положений Конкурсной документации и ошибкам при определении итоговых рейтингов.

Комиссией ФАС России установлено, что Конкурсная комиссия создана на основании Приказа «Об утверждении состава Конкурсной комиссии». При этом документ, регламентирующий ее деятельность, отсутствует.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок Конкурсная комиссия приняла решение о переносе заседания по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкурсе на 18.05.2012, что противоречит Конкурсной документации, поскольку решение о внесении изменений в извещение о проведении Конкурса и Конкурсную документацию принимается Заказчиком не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с Положением о закупке и пунктом Конкурсной документации Заказчик, официально разместивший на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса, вправе отказаться от проведения Конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Решение об отмене Конкурса принято Конкурсной комиссией большинством голосов на заседании по рассмотрению результатов Конкурса, состоявшимся 06.06.2012.

Конкурсная комиссия при принятии не входящих в ее компетенцию решений о переносе срока подведения итогов и об отмене Конкурса превысила свои полномочия.

Таким образом, на основании указанных неправомерных решений Конкурсной комиссии и в нарушении сроков, установленных Конкурсной документацией, Заказчик осуществил действия (бездействие) по переносу сроков подведения итогов и по отмене Конкурса.

Жалоба признана обоснованной. Протоколы, составленные при проведении конкурса отменить. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию в целях устранения выявленных нарушений в части порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем на пятнадцать дней с момента размещения на официальном сайте Конкурсной документации торгов. Уведомить лиц, подавших заявки на участие в торгах, об изменении сроков.

Комиссия ФАС России Решение № Т-13/12 от 18.06.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_35044.html

5.2. Жалоба ООО «Росгосстрах» на нарушение процедуры торгов ОАО «Кузбассгазификация» по проведению открытого конкурса по отбору страховых организаций для страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов в части необоснованного принятия решения о выборе победителя.

Суть решения. ОАО «Кузбассгазификация» необоснованно принято решение о признании ООО СК «Согласие» победителем открытого конкурса по отбору страховых организаций для страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов ОАО «Кузбассгазификация» на 2012-2013 годы, так как ООО «Росгосстрах» и ООО СК «Согласие» набрали одинаковое количество баллов, победителем должен стать тот участник, заявка которого поступила раньше (ч. 8 ст. 28 94-ФЗ)².

Жалоба признана обоснованной. Комиссия УФАС приняла решение о необходимости обращения в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о признании указанной сделки недействительной.

² Интересно, откуда такой вывод?!

Кемеровское УФАС Решение от 09.04.2012 (дата размещения информации о решении на сайте).

<http://kemerovo.fas.gov.ru/news/8037>

5.3. Жалоба ООО «ТЕХНОКОР» на действия конкурсной комиссии Санкт-Петербургского государственного унитарного дорожного предприятия «Центр» (далее ГУДП «Центр») при проведении открытого конкурса на право заключения договора с СПб ГУДП «Центр» на поставку трактора МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием в части расчета баллов заявителя при проведении оценки и сопоставления заявок.

Суть решения. Победитель ООО «МТЗ-Сервис» определен конкурсной комиссией неверно, т.к. ООО «Технокор» занижены баллы при проведении оценки и сопоставления заявок по критерию «Срок поставки», «Гарантийный срок», а ООО «МТЗ-Сервис», наоборот, завышены.

Не установив в техническом задании конкурсной документации требования к гарантийному сроку поставки товара, Заказчик не установил порядок оценки конкурсных предложений по данному критерию, что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

Не определив в конкурсной документации понятия «аналогичные договоры», ГУДП «Центр» не установило порядок оценки конкурсных предложений по критерию «квалификация участника конкурса – опыт работы по аналогичным договорам», что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной. Протокол подведения итогов открытого конкурса отменен.

Санкт-Петербургское УФАС Решение № Т03-123/12 от 13.06.2012

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5487>

5.4. Жалоба ООО «Вакуумные системы» на действия конкурсной комиссии ОАО «Красмаш» в части оценки конкурсных предложений участников открытого конкурса на право заключения договора на поставку печи вакуумной высокотемпературной по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение специального производства и испытательной базы для серийного изготовления изделия ЗМ-37У2 (Этап 1) на ОАО «Красмаш».

Суть решения. Оценка заявок неправомерна.

Жалобу признать обоснованной. В связи с тем обстоятельством, что неправомерные действия конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе не привели к принятию неправильного решения о победителе конкурса, предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, не выдавать.

Красноярское УФАС Решение № 008-18.1 от 29.05.2012

<http://krsk.fas.gov.ru/news/8673>

Необоснованные жалобы

5.5. Заявление ООО «Кировавиа» о действиях филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД») при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по ПСО полетов в части дежурства поисково-спасательных воздушных судов (далее – «ПСВС») и экипажей в зоне авиационно-космической поиска и спасания в части определения победителя.

Суть решения. Первый запрос предложений проводился в декабре 2011 года, следовательно к действиям заказчика не применимы ни 94-ФЗ, ни 223-ФЗ. По результатам этого запроса предложений при согласовании крупной сделки контрагент не был

согласован. При повторном запросе предложений, были направлены соответствующие запросы предложений 11 организациям. Дата рассмотрения заявок была назначена на 05.03.2012.

До указанного времени не поступило ни одной заявки от потенциальных участников размещения заказа, которым направлялись запросы на участие. Однако, поступили 2 заявки от иных лиц ООО «Вяткаавиа» и ООО «Кировавиа».

Поскольку, ни положением о порядке заключения договоров ни положением о запросе предложений, утвержденными генеральным директором ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не установлено, что комиссией филиала ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не могут быть рассмотрены предложения (заявки) поступившие от участников размещения заказа, которым не направлялись запросы предложений от филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД», то комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» данные заявки были рассмотрены.

Решение комиссии по заявкам ООО «Вяткаавиа» и ООО «Кировавиа» было оформлено протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок. Согласно указанному протоколу, комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» было принято следующее решение: обе заявки не соответствуют запросу предложений, запрос предложений был признан несостоявшимся и продлен срок запроса предложений на 3 рабочих дня.

В течение данных трех дней в адрес филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» поступили дополнения к заявкам ООО «Вяткаавиа» и ООО «Кировавиа».

В результате рассмотрения заявок и дополнений к ним комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» было принято решение о том, что обе заявки участников размещения заказа соответствуют запросу предложений и победителем признан участник ООО «Вяткаавиа», как предложивший наиболее низкую цену выполнения работ.

Ни положением о порядке заключения договоров ни положением о запросе предложений, утвержденными генеральным директором ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не предусмотрены какие либо обязательные основания для отклонения заявок на участие в запросе предложений.

Таким образом, комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не нарушено положение о проведении запроса предложений и правомерно принято решение о соответствии обеих заявок запросу предложений.

Жалоба признана необоснованной.

Свердловское УФАС Решение по делу № 10-А от 11.04.2012

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6142>

5.6. Жалоба ООО «ВИЗА» на действия Комиссии ООО «Газпром подземремонт Уренгой» при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение, оказание услуг: «Техническое обслуживание автоматических установок пожарной сигнализации, автоматических установок пожаротушения объектов ООО «Газпром подземремонт Уренгой» в части проведения процедуры уторговывания коммерческого предложения, по результатам которой победителем запроса предложений признано ООО «СистемСервис».

Суть решения. Итоги Запроса предложений подведены Комиссией ОАО Газпром подземремонта Уренгой» 11.04.2012 г. Частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены сроки обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте

в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, следовательно, жалоба подана с нарушением сроков обжалования.

Комиссия принимает решение о рассмотрении обстоятельств, изложенных в жалобе и в возражениях Организатора Запроса предложений, в виду пропуска срока для возврата жалобы Заявителю.

В открытом Запросе предложений приняло участие 3 заявки:

1. ООО «Техпром» - цена заявки 5 252 946, 25 руб. с НДС
2. ООО «СистемСервис» - цена заявки 5 650 520 руб. с НДС
3. ООО «Виза» - цена заявки 3 578 218, 70 руб. без НДС.

Положением о закупках товаров, работ, услуг группой Газпром, введенный в действие приказом ООО «Газпром подземремонт Уренгой» от 27.12.2010 г. № 264 закреплено, что одна из функций организатора на этапе подготовки Запроса предложений – принятие решения о возможности проведения процедуры уторговывания.

При проведении процедуры уторговывания заявки поданы теми же 3 участниками со следующими ценами заявок:

1. ООО «Техпром» - цена заявки после уторговывания 4 727 651, 65 руб. с НДС
2. ООО «СистемСервис» - цена заявки после уторговывания 4 150 520 руб. с НДС
3. ООО «Виза» - цена заявки после уторговывания 3 551 314, 79 руб. без НДС.

Учитывая НДС подлежащей возврату ООО «Газпром подземремонт Уренгой» после оплаты выполненных Подрядчиком работ, наилучшая цена договора была предложена ООО «Систем сервис» - 4 150 520, 00 руб. с учетом НДС (3 517 389, 83 руб. без НДС).

Жалоба признана необоснованной.

Ямало-Ненецкое УФАС Решение от 25.05.2012 (дата размещения информации на сайте).

<http://yamal.fas.gov.ru/solution/5894>

5.7. Жалоба ОАО СК «Альянс» в лице филиала «Альянс-Вологда» на действия конкурсной комиссии ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» при проведении открытого конкурса на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасных производственных объектах в части неправомерной оценки конкурсной заявки.

Суть решения. Заказчик проводит процедуру запроса предложений (а не конкурса!) в соответствии с 223-ФЗ. В документации о закупке были указаны критерии, их значимость, а также порядок оценки и сопоставления заявок. Действия комиссии по присуждению баллов правомерны.

Вместе с тем, выявлены неправомерные действия участников размещения заказа, нарушающие страховое законодательство. В частности, СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах», с целью получить наибольшее количество баллов при оценке предложений, неправомерно уменьшили размер страховой премии и срок выплаты страхового возмещения. Данные действия нарушают правила, утвержденные законодательство РФ о промышленной безопасности опасных производственных объектов, законодательство РФ о безопасности гидротехнических сооружений, законодательство РФ в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Жалоба признана необоснованной. Материалы дела направлены в саморегулируемую организацию - Национальный союз страховщиков ответственности.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/3-12 от 10.04.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6271>

5.8. Жалоба от Орловского филиала ОАО «Русская страховая транспортная компания» на действия конкурсной комиссии ОАО «Орелоблэнерго» при проведении открытого конкурса на право заключения договора ОСАГО владельцев транспортных средств в части создания преимущественных условий участия в торгах и признания победителем конкурса ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», которое наряду с другим участником ООО «Страховая Компания «Согласие» занизила расчет цены контракта.

Суть решения. ОАО «Орелоблэнерго» в конкурсной документации определило порядок проведения конкурса, который не противоречит действующему законодательству, установило начальную (максимальную) цену договора, которая не может быть превышена участниками. Двум участникам из 9, подавшим заявки, было отказано в доступе к участию в конкурсе из-за превышения НМЦК в заявках. Оценка и сопоставления заявок было проведено конкурсной комиссией в соответствии с требованиями конкурсной документации. Из допущенных участников только у одной страховой компании предложенная цена договора не отличалась от НМЦК. При рассмотрении заявок, оценке и сопоставлении заявок конкурсная комиссия не проверяла порядок формирования участниками цены договора, т.к. данная функция не определена требованиями действующего законодательства и конкурсной документацией.

Жалоба признана необоснованной.

Орловское УФАС Решение по делу №085-12/03 АЗ от 09.04.2012

<http://orel.fas.gov.ru/solution/7090>

5.9. Жалоба ЗАО «Донэлектромонтаж» на действия ОАО «МРСК Юга» при проведении открытого конкурса (тендера) на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция ВЛ-110 кВ «Каргинская – В. Свечниковская» в части предъявлении к участникам закупки требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а также несоблюдение заказчиком требований документации о закупке, а именно: после процедуры торгов - открытого конкурса (тендера) опубликован протокол, согласно которому заявитель признан победителем конкурса, однако заказчиком проведена процедура переторжки, соответственно предварительные результаты конкурса аннулированы;

- запрос документов (ценовых предложений) связанных с процедурой переторжки.

Суть решения. На участие в конкурсе было подано 6 (шесть) заявок, в т.ч. и заявка ЗАО «Донэлектромонтаж» с минимальной стоимостью заявки 30 144 130,32 рублей (с учетом НДС). ЗАО «Донэлектромонтаж» было ранжировано на первое место.

В связи с получением письма ООО «СибСтройСервис» с просьбой о проведении переторжки Центральной конкурсной комиссией ОАО «МРСК Юга» было принято решение об аннулировании ранее принятого решения на заседании комиссии и проведении процедуры заочной переторжки.

Результаты переторжки показывают, что минимальной по цене заявкой является предложение ООО «СибСтройСервис» - 26 526 835,00 рублей (с учетом НДС).

Право Заказчика (Организатора торгов) на проведение процедуры переторжки предусмотрено Положением о закупке.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение от 24.04.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6205>

5.10. Жалоба ЗАО «СИБЭКОАУДИТ» на действия ОАО «Газпромнефть - Ноябрьскнефтегаз» при проведении отбора организации, способной оказать услуги 9.24 «Экологический мониторинг» в части выбора победителя, занижения победителем цены договора.

Суть решения. По мнению ЗАО «СИБЭКОАУДИТ», ОАО «Газпромнефть - Ноябрьскнефтегаз» победителем был необоснованно признан Филиал ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО.

А также, по мнению заявителя, заявленное Филиалом ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО ценовое предложение по стоимости услуг экономически не обосновано и в разы меньше реальной стоимости работ.

Комиссией УФАС установлено. 23.01.2012 г. ОАО «Газпромэнерго-ННГ» объявлена процедура предварительного конкурсного отбора по услуге 9.24 «Экологический мониторинг». Для прохождения предварительного конкурсного отбора документы представило 7 организаций. Решением конкурсной комиссии квалифицированными признаны 6 организаций. Одна организация не квалифицирована, так как общее количество набранных ею баллов составило 40 (45%), что ниже установленного порогового значения в 67 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может набрать претендент, составляет 88 баллов, пороговое значение баллов для прохождения предварительной квалификации определено 67 баллов, данные значения установлены Протоколом от 02.02.2012 г. № 20-6498.

Всем квалифицированным претендентам было предложено принять участие в закрытом конкурентном отборе, в связи с чем, все претенденты прислали свои первоначальные ценовые предложения.

Инструкцией по участию в отборе организации, способной оказать услугу 9.24 «Экологический мониторинг» установлен порядок проведения Отбора, согласно которому отбор организации, способной оказать услугу 9.24 «Экологический мониторинг», проводится посредством рассмотрения предложений, сформированных организацией.

Верхняя и нижняя граница ценового предложения Инструкцией не установлены и определяются участниками самостоятельно. Однако Инструкцией установлены критерии определения победителя Отбора, одним из которых является наименьшее ценовое предложение Контрагентов по стоимости услуг.

Согласно представленным коммерческим предложениям контрагентов установлено, что наименьшее ценовое предложение представлено Филиалом ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО 3 529 512, 95 руб., тогда как ЗАО «СИБЭКОАУДИТ» предложило оказать данную услугу за 6 200 000, 00 руб.

Жалоба признана необоснованной.

Ямало-Ненецкое УФАС Решение от 09.06.2012 (дата размещения информации на сайте)

<http://yamal.fas.gov.ru/solution/5992>

Раздел VI. Жалобы на нарушение 135-ФЗ

Обоснованные жалобы

6.1. Заявление ОАО «Петербургский трамвайно-механический завод» на действия Санкт-Петербургского ГУП «Горэлектротранс» (далее – СПб ГУП «Горэлектротранс») при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку трамвайных вагонов в количестве 3-х штук в части 1) отсутствия на сайте конкурсной документации, 2) нарушения сроков подачи заявок, 3) несоответствия извещения положениям ГК РФ.

Суть решения. В извещении, размещенном на официальном сайте заказчика 30.12.2011 о проведении конкурса указано, что «подробное описание условий договора и предъявляемых к участникам требований, а также процедур конкурса содержится в конкурсной документации, которая будет предоставлена по адресу: Санкт-Петербург, ул. Сызранская, д. 15, каб. 413 в рабочие дни с 10-00 до 16-00, перерыв на обед с 12-20 до 13-00 часов, на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме. Конкурсная документация предоставляется со дня опубликования настоящего извещения заинтересованным лицам при предъявлении ими документов, удостоверяющих личность, представителю заинтересованного лица – также доверенности на право получения конкурсной документации».

Согласно протоколу вскрытия конвертов, комплект конкурсной документации получили: ООО «ТрансМаш Групп» и ООО «Торговый дом Усть-Катавский вагоностроительный» (ни одна организация участия в конкурсе не принимала). В материалы дела СПб ГУП «Горэлектротранс» представило только письмо ООО «ТрансМаш Групп» с просьбой о направлении в адрес ООО «ТрансМаш Групп» документации по конкурсу. По пояснениям представителя СПб ГУП «Горэлектротранс», конкурсная документация направлялась в электронном виде по запросам, полученным по средствам электронной почты. Данные действия СПб ГУП «Горэлектротранс» нарушают порядок предоставления конкурсной документации, установленный в извещении о проведении конкурса. Единственным участником конкурса явилось ОАО «Электротехническая корпорация», которое не обращалось за конкурсной документацией по установленной процедуре, подало заявку и стало победителем конкурса, что может свидетельствовать о возможном альтернативном доступе ОАО «Электротехническая корпорация» к конкурсной документации.

Письмом от 29.03.2012 СПб ГУП «Горэлектротранс» представило в Санкт-Петербургское УФАС конкурсную документацию (дата утверждения не установлена, год - 2012), согласно которой установлено, что «при внесении изменений срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования изменений до даты проведения конкурса срок составлял не менее чем тридцать дней», что соответствует ч. 2 ст. 448 ГК РФ. При этом письмом от 07.06.2012 СПб ГУП «Горэлектротранс» представило в Санкт-Петербургского УФАС иную конкурсную документацию (дата утверждения 29.12.2011), согласно которой установлено, что «при внесении изменений срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования изменений до даты проведения конкурса срок составлял не менее чем десять дней».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС отмечает, что фактически срок подачи заявок при внесении изменений был продлен на 7 дней, что не соответствует требованиям конкурсной документации, противоречит ч. 2 ст. 448 ГК РФ и может ограничить число участников конкурса.

В извещении не были указаны место и дата рассмотрения заявок, что нарушило ч. 2 ст. 448 ГК РФ.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса «место и дата рассмотрения заявок и подведения торгов конкурса будут определены конкурсной комиссией в сроки, установленные законодательством». Уведомление о внесении изменений в извещение и конкурсную документацию также не содержит указаний на время и место проведения торгов.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС отмечает, что отсутствие указаний на время и место проведения торгов противоречит ч. 2 ст. 448 ГК РФ и ограничивает доступ к информации о проведении конкурса, что является нарушением ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Признать в действиях СПб ГУП «Горэлектротранс» нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании участнику торгов ОАО «Электротехническая корпорация» преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации (конкурсной документации) в приоритетном порядке (порядке, отличном от установленного извещением),

- установлении даты проведения торгов менее чем за тридцать дней со дня опубликования извещения,

- отсутствию указаний на время и место проведения торгов,

Предписание не выдавать, связи с тем, что договор заключен.

УФАС по Санкт-Петербургу Решение по делу № К03-103/12 от 15.06.2012

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5498>

6.2. Заявление ООО «ЧОП «ОСА» с жалобой на действия ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее - ОАО «МРСК Центра») при проведении открытого конкурса на право заключения договора на строительно-монтажные (СМР) и пуско-наладочные работы (ПНР) и поставку оборудования для установки систем технологического телевидения для нужд ОАО «МРСК Центра» (филиала «Белгородэнерго») по отклонению конкурсной заявки.

Суть решения. Заявки ООО «ЧОП «ОСА», ООО «Роникс-Сервис» и ЗАО «Камсан Электронные системы» отклонены необоснованно.

Техническим заданием, в частности, установлено, что работы по Конкурсу должны быть выполнены в соответствии с ГОСТами, Пособиями, Правилами и Рекомендациями, а также приказами и директивами ОАО «МРСК Центра».

Кроме того, в Техническом задании определены требования к системе технологического телевидения, а также приведен перечень оборудования, которое данная система должна в себя включать, а именно: видеорегистратор (ПО Видео-7), стационарные телевизионные камеры наружного и внутреннего исполнения, поворотные скоростные купольные видеокамеры, устройства отображения видеоинформации.

Других требований к перечню оборудования, а также требований по количеству и наименованиям материалов, которые претендент на участие в Конкурсе обязан указать в своей конкурсной заявке (приложениях к ней) и использовать (поставить) для выполнения работ по Договору, в случае признания его заявки победившей, в Техническом задании, а равно как и в других частях и приложениях Конкурсной документации, не выявлено.

Вместе с документами по Конкурсу, размещенными ОАО «МРСК Центра» на Торговой площадке Системы В2В-Energy в сети Интернет, были размещены Локальные сметные расчеты на монтаж и наладку системы охранного телевидения (далее – Сметные расчеты) в количестве 20 штук (равно количеству объектов, на которых планируется выполнение работ по Договору), в которых, в том числе, содержится перечень материалов и оборудования.

При этом в извещении о проведении Конкурса, Конкурсной документации и приложениях к ней отсутствуют какие-либо ссылки или указания на данные Сметные расчеты, их значение организатором Конкурса не разъяснено. Сметные расчеты не

отмечены как приложения или дополнения к Конкурсной документации, на них отсутствуют отметки об утверждении их организатором Конкурса.

Таким образом, Сметные расчеты не являются частью конкурсной документации, какие-либо ссылки или указания на них в Конкурсной документации, в том числе в Техническом задании также отсутствуют. Статус данных Сметных расчетов организатором Конкурса не определен, в связи с чем приведенный в них перечень материалов и оборудования не может рассматриваться как обязательный.

Техническое предложение ЗАО «Камсан Электронные системы» оформлено в соответствии с инструкцией по его заполнению и содержало все установленные в ней требования.

Сводные таблицы стоимости работ, представленные ООО «ЧОП «ОСА» и ООО «Роникс - Сервис» вместе с их конкурсными заявками, оформлены в соответствии с Инструкцией и удовлетворяли всем установленным в ней требованиям.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что предложения, содержащиеся в конкурсных заявках ООО «ЧОП «ОСА», ООО «Роникс-Сервис» и ЗАО «Камсан Электронные системы» в полном объеме удовлетворяли всем требованиям, установленным Техническим заданием по Конкурсу.

В результате проведенного ФАС России анализа оснований, по которым были отклонены конкурсные заявки ООО «Роникс - Сервис», ЗАО «Камсан Электронные системы», ООО «ЧОП «ОСА» установлено, что ОАО «МРСК Центра» при проведении их проверки на соответствие требованиям Конкурсной документации, руководствовалась Сметными расчетами, в том числе приведенными в них перечнями материалов и оборудования, как обязательными для поставки, что не предусмотрено условиями проводимого Конкурса.

В тоже время конкурсная комиссия допустила к участию в Конкурсе заявку ООО «АлАн секьюрити», в которой, в том числе в Техническом предложении и Сводной таблице стоимости работ, вообще не был представлен перечень и количество материалов и оборудования, планируемых к использованию (поставке) при выполнении работ по Договору, аналогичный тем перечням, что были представлены остальными претендентами на участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия конкурсной комиссии ОАО «МРСК Центра» по необоснованному отклонению заявок ООО «Роникс - Сервис», ЗАО «Камсан Электронные системы», ООО «ЧОП «ОСА» создали преимущественные условия участия в торгах как ООО «АлАн секьюрити», так и ООО «Безопасность», признанному в последствии победителем по Конкурсу.

Кроме того, при проведении Конкурса ОАО «МРСК Центра» не в полной мере раскрыло порядок определения победителя: ни в извещении о проведении Конкурса, ни в Конкурсной документации, а также приложениях к ней, не представлены сведения о том, какой весовой коэффициент (количество баллов) присваивается соответствующему критерию, а также по какой формуле (каким образом) будет проводиться подсчет набранных участниками баллов.

Признать ОАО «МРСК Центра» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания отдельным участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, что привело к ограничению конкуренции.

Комиссия ФАС России Решение по делу № 1 17/225-11 от 27.01.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_34285.html

ПРОВЕРКИ НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ

Прокуратурой области проведена проверка соответствия законодательству и антикоррупционная экспертиза приказов министерства культуры Саратовской области

Дата опубликования: 18.05.2012

Прокуратурой области проведена проверка соответствия законодательству и антикоррупционная экспертиза приказов министерства культуры Саратовской области "Об утверждении Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК "Саратовский государственный академический театр драмы им. И.А.Слонова".

Ряд статей Положения содержали нормы, противоречащие требованиям Федеральных законов "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", "О защите конкуренции", а также отнесенные, в силу Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", к коррупциогенным факторам.

Ввиду выявленных фактов несоответствия требованиям законодательства прокуратурой области министру культуры области принесен протест на приказ от 27.02.2012г., который рассмотрен с участием представителя прокуратуры области и удовлетворен.

Приказом министра культуры области Положение о закупках государственного автономного учреждения культуры "Саратовский государственный академический театр драм имени И.А. Слонова" приведено в соответствие законодательству.

<http://www.procrf.ru/news/41953-po-protestu-prokuraturyi-oblasti.html>

Прокурором г.Покачи опротестовано Положение о закупке товаров, работ, услуг, утвержденное наблюдательным советом МАДОУ «Югорка» 21.02.2012 № 2 в связи с выявленными нарушениями федерального законодательства, а также наличием коррупциогенных факторов

Дата опубликования 14.06.2012

Изучение указанного правового акта показало, что вопреки требованиям части 4 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в п.п.6 п.2 Положения о закупках установлено, что данный муниципальный правовой акт не регулирует отношения связанные с осуществлением Заказчиком отбора финансовых организаций для оказания финансовых услуг в соответствии со ст.18 Федерального закона от 6.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К коррупционным факторам, предусмотренным п. 2 ч.3 постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», относится отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения.

Анализ текста Положения о закупках свидетельствует о том, что разработчик Положения связывает выполнение определенных действий, к примеру, со сроками исполнения, суммами (п.7.2, 7.6, 7.7, 7.11, 8).

Между тем, в указанных пунктах Положения о закупках конкретные суммы не определены, сроки не установлены, что позволит применять нормы данного правового акта по своему усмотрению.

Данный правовой акт приведен в соответствии с требованиями федерального закона на основании протеста прокурора г.Покачи.

<http://admpokachi.ru/back/docs/5624.doc>

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.04.2012 по делу № А33-11526/2011 (кассация) (извлечение)

Открытое акционерное общество «Богучанская ГЭС» (далее - общество, ОАО «Богучанская ГЭС») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - Красноярское УФАС России, антимонопольный орган) от 15.06.2011 по делу № 119-17-11.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15 сентября 2011 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16 декабря 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции по мотивам неправильного применения статей 2, 17, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), нарушения норм статей 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неполного выяснения судами обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять по делу новое решение.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ОАО «Богучанская ГЭС» 08.02.2011 объявило на своём официальном сайте открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора по лоту № С-МР-050 на 2011 год, «Охрана объектов ОАО «Богучанская ГЭС».

В пункте 3.4 технического задания конкурсной документации изложено требование о наличии зарегистрированного не позднее 31.12.2010 на территории Кежемского района охранного предприятия, либо его представительства.

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Охранное агентство «Эльбрус» 16.02.2011 обратилось к обществу «Богучанская ГЭС» за разъяснением положений конкурсной документации, в том числе требования пункта 3.4.

ООО «Богучанская ГЭС» письмом от 25.02.2011 информировало ООО «Охранное агентство «Эльбрус» о том, что названное требование сформулировано в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции.

ООО «Охранное агентство «Эльбрус» обратилось в Красноярское УФАС России с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства, выразившегося в создании заявителем преимущественных условий участникам открытого конкурса, путем включения в конкурсную документацию названного требования.

Красноярское УФАС России, установило, что, несмотря на наличие названного условия, к участию в конкурсе были также допущены организации, не соответствующие этому требованию. Однако потенциальные участники могли отказаться от подачи заявки на участие в открытом конкурсе, что могло повлиять на количество участников и могло ограничить конкуренцию.

Решением Красноярского УФАС России от 15.06.2011 по делу № 119-17-11 ОАО «Богучанская ГЭС» признано нарушившим требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем включения в конкурсную документацию одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на охрану объектов ОАО «Богучанская ГЭС» (лот № С-МР-050) на 2011 год, требования о наличии зарегистрированного не позднее 31.12.2010 на территории Кежемского района охранного предприятия либо его представительства.

Предписание решено не выдавать в связи с тем, что конкурс признан несостоявшимся.

Общество, полагая, что названное решение не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из доказанности материалами дела соответствия закону оспариваемого ненормативного правового акта Красноярского УФ АС России и отсутствия нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Оспариваемым решением антимонопольного органа признано, что в результате действий общества по включению в конкурсную документацию требования о наличии зарегистрированного не позднее 31.12.2010 на территории Кежемского района охранного предприятия, либо его представительства, могло сократиться число хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, что могло привести к ограничению конкуренции.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество, устанавливая названное требование в качестве условия объявленного конкурса, не представило ни в антимонопольный орган, ни в суд нормативно-правовое и документальное обоснование необходимости его включения в конкурсные условия.

В связи с изложенным судами сделан правомерный вывод о том, что осуществление конкурса с указанным требованием могло повлиять на количество потенциальных участников открытого конкурса, что свидетельствует об ограничении конкуренции на рынке охранных услуг. **Суды также обоснованно учли, что участие в открытом конкурсе организаций, не зарегистрированных на территории Кежемского района, не опровергает выводов о допущенном нарушении антимонопольного законодательства, поскольку потенциальные участники конкурса могли отказаться от подачи заявки на участие в конкурсе, а принятие заявок конкурсной комиссией от данных организаций суды правильно посчитали осуществленным в нарушение конкурсных требований.**

Доводы заявителя жалобы о том, что спорные правоотношения по объявлению конкурса для собственных нужд регулируются гражданским законодательством, локальными актами самого общества и не попадают в сферу применения положений Закона о защите конкуренции, основаны на неправильном толковании норм данного Закона.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Суд кассационной инстанции считает правильным суждение судебных инстанций о том, что регулирование статьями 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации порядка проведения торгов в форме конкурса и условий о заключении по его итогам договора, не свидетельствует о неприменимости к правоотношениям, возникающим при проведении торгов, положений Закона о защите конкуренции. Часть 1 статьи 17 Закона, определяя общие требования к условиям проведения торгов в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции, не ставит сферу ее применения в зависимость от предмета торгов, его относимости только к государственному или муниципальному имуществу, что не исключает обязанности общества, являющегося организатором торгов для собственных нужд, по соблюдению требований антимонопольного законодательства при проведении торгов. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества урегулированы статьёй 17.1 Закона о защите конкуренции.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15 сентября 2011 года по делу № А33-11526/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2011 года по тому же делу оставить без изменения, **кассационную жалобу ОАО «Богучанская ГЭС» - без удовлетворения.**

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVS;n=69376>

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2012 по делу № А40-40347/12-153-405
(извлечение)**

ООО «Симфо Групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконным решения комиссии ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора №Т-5/12 от 24.02.2012³, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Симфо Групп» на нарушения, допущенные ОАО «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Волга» при проведении закупки в электронной форме.

Судом установлено: согласно части 4 статьи 8 223-ФЗ, в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона о закупках заказчик (за исключением заказчиков, указанных в частях 5-8 статьи) не разместил в порядке, установленном Законом о закупках, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями 94-ФЗ до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Таким образом, 223-ФЗ установлен трехмесячный «переходный период», в рамках которого организациям-заказчикам надлежит разработать собственное положение о закупках. Соответственно, по окончании данного периода заказчикам в своей деятельности надлежит руководствоваться условиями положения о закупках либо использовать в качестве нормативной базы 94-ФЗ.

Вместе с тем, до истечения указанного переходного периода (до 01.04.2012г.) руководствоваться положениями о закупке (при их наличии) либо требованиями 94-ФЗ надлежало лишь категориям субъектов (заказчиков), поименованным в ч. 5-8 ст. 8 223-ФЗ, к которым ОАО «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Волга» не относится.

На основании изложенного, суд считает, что ответчик пришёл к обоснованному выводу о том, что в случае не размещения заказчиком до 01.04.12 положения о закупке, утвержденного в соответствии с требованиями 223-ФЗ, у такого заказчика отсутствует обязанность проведения закупок товаров, работ, услуг в порядке, установленном 94-ФЗ.

СУД РЕШИЛ:

Отказать ООО «Симфо Групп» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения комиссии ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров №Т-5/12 от 24.02.2012, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Симфо Групп» на нарушения, допущенные ОАО «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Волга» при проведении закупки в электронной форме.

<http://docs.pravo.ru/document/view/25733513/25468243/>

³ Решение по жалобе ООО «Симфо Групп» на действия ОАО «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Волга» было представлено в обзоре обжалований на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров за 1-й квартал 2012 г. Суть решения Комиссии ФАС России: В случае неразмещения заказчиком до 01.04.2012 утвержденного положения о закупке на сайте, у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок по 94-ФЗ.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.07.2012 по делу № А40-63754/122-318
(извлечение)**

ГУП «Московский метрополитен» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 06.04.2012 г. по делу № 1-00-173/77-12⁴ о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Оспариваемым решением признана обоснованной жалоба ООО «Лифтинвест», действия ГУП «Московский метрополитен» нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 223-ФЗ, ГУП «Московский метрополитен» выдано предписание об устранении нарушений.

Судом установлено. Как следует из представленных материалов, в адрес Московского УФ АС России поступила жалоба ООО «Лифтинвест» на действия Заказчика при проведении Закупки. По мнению ООО «Лифтинвест», его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик в документации о Закупке указал требование о предоставлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 277 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности», срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012, в связи с чем ООО «Лифтинвест» не был допущен к участию в Закупке.

Согласно пункту 1.2.3 Приложения 1 к договору являющегося неотъемлемой частью документации о Закупке, по окончании подготовки по вопросам безопасности, должен быть выдан документ, подтверждающий прохождение курса подготовки и получение допуска к аттестации.

В соответствии с пунктом 5 раздела II Приложения к Приказу Ростехнадзора от 29.12.2007 № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах, а также в режиме самоподготовки.

Таким образом, аттестат выдается исключительно аттестационной комиссией Ростехнадзора по результатам проверки знаний, полученных, в том числе посредством самоподготовки.

В соответствии с частью 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 «Об утверждении положения о лицензировании образовательной деятельности» образовательная деятельность, осуществляемая путем проведения разовых занятий различных видов (в том числе лекций, стажировок, семинаров) и не сопровождающаяся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, деятельность по содержанию и воспитанию обучающихся и воспитанников, осуществляемая без реализации образовательных программ, а также индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежат лицензированию.

Следовательно, на образовательную деятельность нет сопровождающуюся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, лицензия не требуется.

ООО «ЛИФТИНВЕСТ» осуществляет деятельность по подготовке и аттестации специалистов (руководителей) в области промышленной безопасности, являющуюся предметом приглашения делать оферты, на основании Свидетельства об аккредитации № НАМЦ-0375 выданного Органом по аккредитации - ОАО «НТЦ «Промышленная безопасность».

⁴ Решение по жалобе ООО «ЛИФТИНВЕСТ» на действия ГУП «Московский метрополитен» приведено выше (порядковый номер 3.2.)

В соответствии с п. 4. Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 г. № 174. образовательная деятельность, осуществляемая путем проведения разовых занятий различных видов (в том числе лекций, стажировок, семинаров) и не сопровождающаяся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, деятельность по содержанию и воспитанию обучающихся и воспитанников, осуществляемая без реализации образовательных программ, а также индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежат лицензированию.

Образовательная лицензия требуется только для независимых аттестационно-методических центров, осуществляющих: обучение рабочих основных специальностей, повышения квалификации персонала в области экологической безопасности, повышения квалификации персонала в сфере строительства.

Таким образом, требование представить копию лицензии на право осуществления образовательной деятельности, согласно Постановлению Правительства РФ от 31.03.2009 г. №277 «Об утверждении положения о лицензировании образовательной деятельности», срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012 г., в нарушение п. 2 ст. 17 ФЗ 135-ФЗ создало участнику предложения делать оферты ГАОУ УЦ «Профессионал», имеющему лицензию на право осуществления образовательной деятельности, преимущественные условия участия в предложении делать оферты.

Установление в документации о Закупке требования об обязательном представлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности при проведении Закупки на оказание услуг, не подлежащих лицензированию, является излишним, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Довод Заявителя об отсутствии у Московского УФАС России полномочий по рассмотрению жалобы в отношении ГУП «Московский метрополитен» на действия при проведении Закупки, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно ч. 10 223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при Закупке.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом таких жалоб установлен ст. 18.1 135-ФЗ.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что оспариваемые решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 06.04.2012 г. по делу №1-00-173/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, соответствуют положениям 135-ФЗ, 223-ФЗ, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для признания указанных актов недействительными в судебном порядке.

СУД РЕШИЛ:

Отказать ГУП «Московский метрополитен» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 06.04.2012 г. по делу №1-00-173/77-12.

<http://docs.pravo.ru/document/view/26331407/26188517/>

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2012 по делу № А40-38620/1226-311
(извлечение)**

ОАО «Специализированное объединение «Атомэнергокомплект» обратилось к ОАО «Атомкомплект», ОАО «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» о признании неправомерным проведение процедуры закупки на изготовление и поставку дизель-генераторных установок для энергоблоков № 1 и №2 Балтийской АЭС, размещенной на официальном сайте заказов Госкорпорации «Росатом» в форме открытого запроса предложений.

Судом установлено. Как усматривается из материалов дела, извещение о проведении запроса предложений и документация процедуры закупки опубликованы 22.12.11г. на сайте. Срок окончания подачи предложений для участия в запросе истек в 11 час. 00 мин. 07.03.12г.

Предложения от ОАО «СО Атомэнергокомплект» на момент вскрытия конвертов не поступили, что подтверждается протоколом.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании сделки недействительной (ничтожной) может быть заявлено любым заинтересованным лицом.

По смыслу вышеуказанной нормы, под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в данном деле, а именно: если оспариваемой сделкой нарушены права или охраняемые законом интересы заявителя и целью предъявленного иска является восстановление этих прав и интересов.

Из заявленного иска не следует, какие права и законные интересы нарушены сделкой, которую истец считает ничтожной и каким образом нарушенные права (интересы) будут восстановлены. Кроме того, не представлены доказательства наличия материально-правовой заинтересованности в применении последствий недействительности к сделке.

Отсутствие предложения истца для участия в процедуре закупки свидетельствует на отсутствие материально-правовой заинтересованности в сделке.

Отсутствие заинтересованности в применении последствий недействительности ничтожной сделки является самостоятельным основанием для отказа истцу в иске в порядке п. 2 ст. 166 ГК РФ.

Кроме того, проведение открытого запроса предложений осуществлялось в соответствии с нормами Единого отраслевого стандарта закупок, утвержденного приказом Генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.07.09г. в ред. приказа от 14.11.11г. №1/964-П (ЕОСЗ), приказами генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 03.10.08г. № 482 и от 25.11.09г. № 827. Вышеуказанные нормативные документы были указаны в п. 2 раздела 6 «Информационная карта запроса предложений» Документации запроса предложений.

В соответствии с Приказом генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 25.11.09г. № 827 «Об уполномоченных органах в сфере закупок Госкорпорации «Росатом» (в ред. приказа Госкорпорации «Росатом» от 11.10.11г. № 1/844-П) акционерные общества корпорации и их дочерние и зависимые общества при планировании проведения уполномоченным органом закупки продукции, определенной приказом генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 03.10.08г. № 482 «Об утверждении Перечня монопольного оборудования с длительным циклом изготовления», вправе выбирать любые конкурентные процедуры закупок, предусмотренные ст. 13 ЕОСЗ, без учета ценовых и прочих ограничений.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что использование заказчиком и организатором в качестве способа закупки открытого запроса предложений, является правоммерным.

СУД РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

<http://docs.pravo.ru/document/view/26089642/>